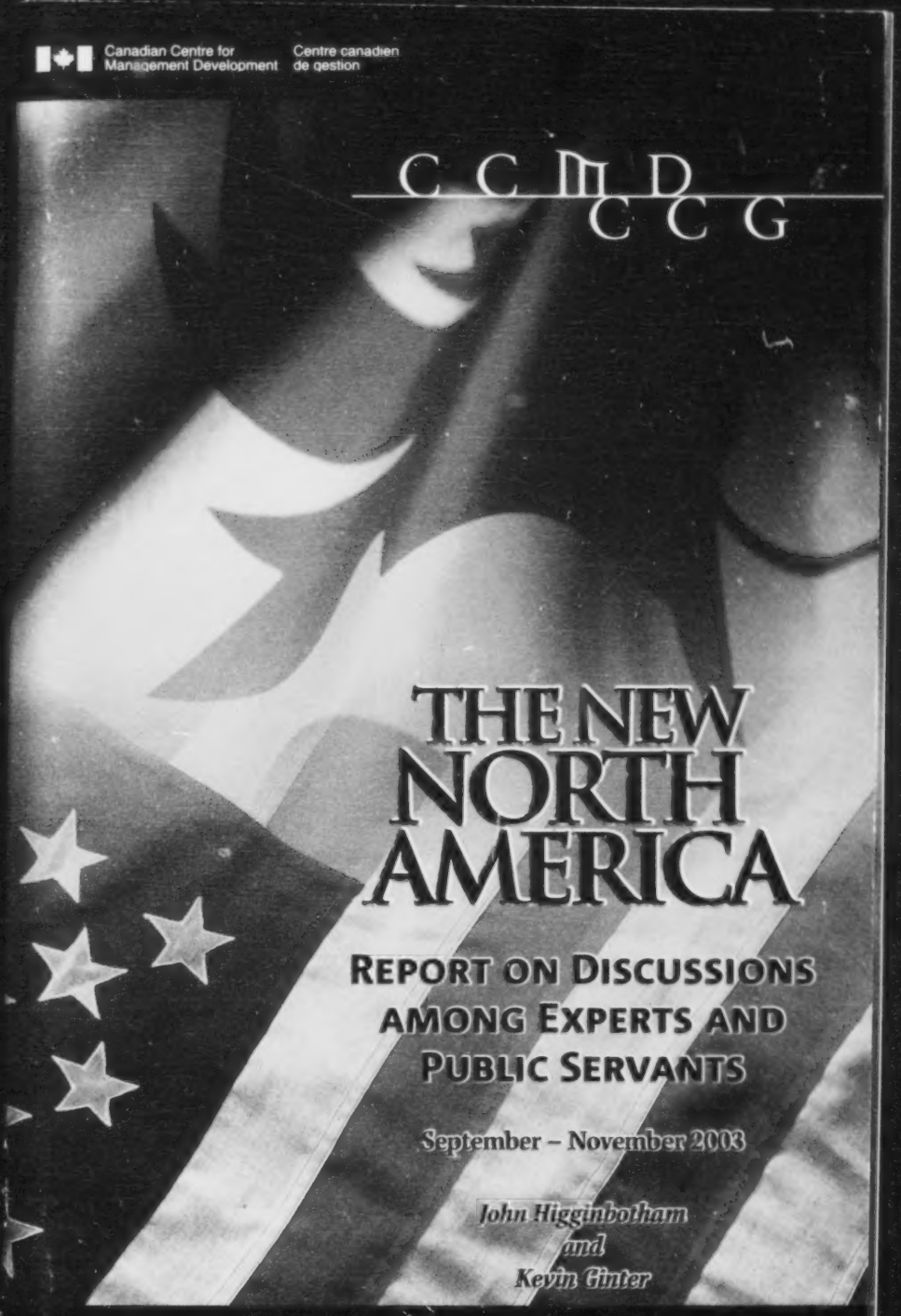
Canadian Centre for Management Development
Centre canadien de gestion



THE NEW NORTH AMERICA

REPORT ON DISCUSSIONS AMONG EXPERTS AND PUBLIC SERVANTS

September – November 2003

John Higginbotham
and
Kevin Ginter

Canada

For more information or copies, please contact the
Research and University Relations Group of the
Canadian Centre for Management Development.

Telephone: (613) 947-3682
Facsimile: (613) 992-1736
E-mail: publications@ccmd-ccg.gc.ca

The ideas and opinions expressed in this document are those of the authors and do not necessarily reflect the views of the Canadian Centre for Management Development.

© Canadian Centre for Management Development 2004

National Library of Canada cataloguing in publication data

Higginbotham, John (John Patrick)

The New North America : report on discussions among experts
and public servants

Text in English and French on inverted pages.
Title on added t.p.: La nouvelle Amérique du Nord.
Seminar series and workshops held in the fall of 2003.—Acknowledgments.
Issued also on the Internet.
ISBN 0-662-68006-5
Cat. No. SC94-110/2004

1. United States – Foreign relations – 2001 – Congresses.
2. United States – Economic conditions – 2001 – Congresses.
3. Social values – United States – Congresses.
4. United States – Foreign relations – Canada – Congresses.
I. Ginter, Kevin.
II. Canadian Centre for Management Development.
III. Title.
IV. Title : La nouvelle Amérique du Nord.

E895.H53 2004 973.931 C2004-980081-7E

Internet :
ISBN 0-662-36247-0
Cat. No. SC94-110/2004E-PDF

ISBN 0-662-36249-7
Cat. No. SC94-110/2004E-HTML

TABLE OF CONTENTS

105-03075/

A Message from the President of the Canadian Centre for Management Development II

Acknowledgments IV

Overview 1

Report on Session One: The US Worldview in Flux 6

Report on Session Two: The US Economic Engine: Strengths and Risks 13

Report on Session Three: American Values in Motion: Understanding the US Social Fabric 20

Concluding Thoughts 27

A MESSAGE FROM THE PRESIDENT OF THE CANADIAN CENTRE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT

Advancing Canada's national interests and strengthening Canada's sovereignty within a rapidly changing North America is one of the critical policy challenges facing virtually every government department and senior manager in the public service. A sound relationship with the United States as global superpower, neighbour and pre-dominant trading partner is crucial for Canada's prosperity and complements our longstanding internationalism.

With increasing continental economic integration and the changing policy environment triggered by the events of September 11, 2001, traditional lines that separate domestic from international economic and security issues are being further erased, and new policy and horizontal management challenges for Canada have arisen, especially vis-à-vis the United States.

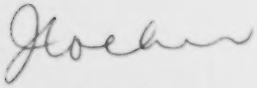
For these reasons, the Canadian Centre for Management Development (CCMD) organized a series of seminars and workshops and two study tours to Washington, D.C. for participating Deputy and Assistant Deputy Ministers during 2003 and 2004 to foster a deeper understanding of the trends and issues, both North American and global, that serve as a backdrop to ongoing policy development and issue management.

During the fall of 2003, the Centre brought groups of senior officials together with distinguished American and Canadian experts from the political, academic, think tank, media and corporate spheres for around 30 hours of debate and discussion on: a) United States foreign policy and world view post 9-11; b) the American economy; and, c) shared and diverging trends in social values. This publication provides an interim report on these first three sessions, largely focusing on trends in the United States. Future sessions will focus on

issues like security, continental governance (including the Mexican factor) and Canadian options.

The discussions were excellent and the response of the senior public servants participating highly positive, in no small part due to the energy and experience of the Co-Chairs, Professor John English of the University of Waterloo and Professor Charles-Philippe David of the Université du Québec à Montréal.

The discussions were off-the-record and the views expressed by participants personal, but I felt that we should give others an idea of the issues discussed. I would like to thank John Higginbotham (who developed this series), Senior Visiting Fellow, and Kevin Ginter, Senior Advisor, Deputy Minister and Assistant Deputy Minister Learning Programs, for writing this publication. Needless to say, this report captures only part of a rich and wide-ranging discussion, and in no way reflects government policy.



Janice Cochrane
President
CCMD

ACKNOWLEDGMENTS

The Canadian Centre for Management Development wishes to acknowledge the contribution of the following individuals who participated as speakers and panelists in the advanced seminar series for Deputy Ministers and in the workshops for Assistant Deputy Ministers held in the fall of 2003.

HENRY J. AARON
Senior Fellow in Economic Studies
Bruce and Virginia MacLaury Chair
Brookings Institution

MICHAEL ADAMS
President
Environics Research Group
Author of *Fire and Ice: Canada, the United States and the Myth of Convergence*

KARLYN BOWMAN
Resident Fellow
American Enterprise Institute
Contributor to Roll Call

DONNA BRAZILE
Chair
Democratic National Committee's Voting Rights Institute
Campaign Manager for Gore-Lieberman 2000

RICHARD BURKHOLDER
Director of International Polling
The Gallup Organization

DREW FAGAN
Ottawa Bureau Chief
The Globe and Mail

LEWIS FELDSTEIN
President
New Hampshire Charitable Foundation
Co-author of *Better Together: Restoring the American Community*

DIANE FRANCIS
Editor-at-Large and Financial Affairs Columnist
The National Post

MARCUS GEE
Editorial Page Editor and International Affairs Columnist
The Globe and Mail

DAVID HAGLUND
Professor of Political Science
Queen's University

GEORGE HAYNAL
Head
Broad View Inc.

JACK JEDWAB
Executive Director
Association of Canadian Studies

BILL KELLY
Director
International Governmental Affairs
Ford Motor Company

WALTER RUSSELL MEAD
Henry Kissinger Senior Fellow in US Foreign Policy
Council on Foreign Relations
Author of *Special Providence:*
American Foreign Policy and How it Changed the World

JOHN NOBLE
Director of Research and Communications
Centre for Trade Policy and Law
Carleton University

RICHARD PERLE
Former Chairman
Pentagon's Defense Policy Board

GENE SPERLING
Senior Fellow for Economic Policy
Director of the Center on Universal Education
Council on Foreign Relations
Former National Economic Advisor to President Clinton

Co-Chairs:

JOHN ENGLISH
Professor of History
University of Waterloo

CHARLES-PHILIPPE DAVID
Raoul Dandurand Chair
in Strategic and Diplomatic Studies
Université du Québec à Montréal

OVERVIEW

The United States Worldview in Flux

The first session for Deputy Ministers and Assistant Deputy Ministers focused on the foreign policy of the post 9-11 Bush Administration, in particular the war in Iraq. Participants attempted to unravel the historical and immediate factors that have transformed the United States from the laid back "globalizer" of the 1990s into the awakened "hyper-power" of the 2000s. The United States has enunciated a security strategy that promises total war against terrorism linked to weapons of mass destruction, even if this might mean unilateral, pre-emptive regime change as a last resort.

The discussion made clear that the events of 9-11 in New York and Washington, D.C. shocked the American public into a realization that they are no longer protected by their oceans from a dangerous world, and that there are forces in motion that will use even more extreme means to attack innocent Americans within the continental United States if they can. Canadian participants recognized that they still do not fully appreciate the depth of this feeling, or its long-term implications.

The American [illegible] against Iraq widened fissures between the United States ("Mars" according to one scholar) and some Western European countries ("Venus") that formed when the common enemy of the Soviet Union disappeared, and which the United Nations (UN) was unable to bridge.

The fusion of radical Islam, terrorism, rogue states and weapons of mass destruction is a new phenomenon, and any American administration, Republican or Democrat, will resist it vigorously. What is not new is America's sense of its global mission, and its historical refusal to allow another power to dominate Asia or Europe to US disadvantage. The United States has acted repeatedly over the last 100 years to preserve balances of power, spheres of influence, and free flow of commerce and navigation and to promote democratic and free market values.

Seen in historical perspective, ninety percent of US foreign policy has not changed since 9-11, but America's explicit (perhaps overly so) National Security Strategy, the invasion of Iraq in 2003, and the style of the Bush Administration has left the impression that the United States is abandoning multilateral institutions for unilateral policies based on national interest measured by concrete results, not resolutions. While this is far from the whole story, (e.g., the US actually supports a number of multilateral institutions and has polarized itself over the details of its anti-terrorism policy) American rhetoric contrasts with Canadians' practical internationalism.

The seminar tested American realpolitik against Canadian internationalism in an amicable setting. Mars and Venus clearly have issues to work through, but the discussion suggested that within a relationship deeply grounded in history, geography and common basic values and interests a closing of differences is inevitable. Participants said they were stimulated by the discussion and left with a more direct understanding of the powerful forces triggered by 9-11 now driving American, Middle East, Trans-Atlantic and world politics.

The US Economic Engine: Strengths and Risks

The second session looked at economic trends in the United States that are of primordial importance as Canada is linked organically to the largest and most advanced economy in the world. The US leads the way in many technological areas, has a business friendly fiscal and regulatory environment, a massive internal market, a culture of individualism and innovation, agile multinational corporations, and a high quality work force. Despite its vulnerabilities — federal budgetary and balance of trade deficits, high consumer debt, foreign competition, limited domestic oil and gas reserves — there was little to suggest that there are underlying internal or external forces that will weaken its global economic predominance any time soon.

Much of the discussion focused on some danger signs ahead, especially budget deficits, the funding of the future medical needs of an aging population, the increasingly attractive politics of protectionism, the weakening of US support for some international institutions, and the impact of the new imperative of security on many policy regimes.

Participants discussed recent trends in the United States economy, their possible impact on the 2004 Presidential election, and their wider significance for United States leadership in the global economy. The United States is emerging slowly but surely from a shallow recession, but is still suffering a hangover from excess capacity created during the 1990s dot-com boom, as well as the negative effects on business and consumer confidence of 9-11, Iraq and corporate mis-governance.

Very low interest rates, recent "Keynesian" tax cuts and the falling US dollar are stimulating the economy as they should, but fewer than expected jobs are being created because of weak business investment and structural changes in the US and in the global economy. The current budget deficit in itself is not a great cause for concern as the US is financing a war, and is recovering from a recession. But longer term, the beltway consensus on fiscal deficit control has broken, with ominous consequences for meeting the medical and social security needs of an aging population starting around ten years from now. The full implications of the drop in the value of the US dollar are not yet clear, but could have considerable implications for the competitiveness of US trading partners like Canada. Experts were impressed with the underlying resilience and flexibility of the US economy in stimulating and reacting to change.

While there are no threats on the horizon to the enormous basic strengths of the American economy, some suggested that the United States is approaching a more painful period of adjustment to the new global economy than many expect. Outsourcing of high value white collar jobs abroad and the growing scale and range of imports from China have become new focal points for protectionist pressures, subtly re-enforced by the psychology of insecurity created by 9-11. The North American Free Trade Agreement (NAFTA) and competition from Mexico also remain neuralgic issues in American politics, and neither the Doha trade negotiations nor the Free Trade Agreement of the Americas (FTAA) are going as well as hoped. Although the United States understands its vital interest in global free trade, American leadership on global economic liberalization may be on a long term downward trend, reflecting trends in both the Republican and Democratic parties.

Both Iraq and the economy will be critical factors in the 2004 Presidential election. Democrat and Republican experts agreed one should not

write off the President because of today's headlines. President Bush will try to keep the economy as a neutral factor, hoping that recent expansion will weaken the charge of "jobless recovery". Despite post-victory problems in Iraq, he is widely seen as a strong leader on anti-terrorism and security issues; this remains an advantage for him and a tricky issue for the Democrats to handle. He is under increasing criticism from the Republican right over the growth of government expenditures during his first term, and faces a variety of protectionist pressures in Congress, a trend that will complicate Canada's task of further securing and stabilizing access to the US market.

American Values in Motion: Understanding the US Social Fabric

The third session looked at long-term trends in American values, at the expression of those values in national policies through the political process, and at some important contrasts with the values and political choices of Canadians.

While in global perspective Americans and Canadians share many broad social and cultural characteristics, the seminar heard strong arguments suggesting considerable and probably growing bilateral divergence between the "average" Canadian and American with respect to nationalism, religion, the role and use of military power, an active role for government (e.g., in redistributing income from rich to poor), tolerance of diversity (e.g., gay marriage, decriminalization of marijuana), and attitudes towards traditional sources of authority.

This divergence is the result of both different historical roots and differing domestic forces in the 80s and 90s, especially the growing influence of neo-conservatism and the religious right in the United States, while Canada remained largely on course in elaborating a liberal social welfare state. A striking longer-term trend is the loss by the Democratic party of its status as the "natural" governing party in Congress, and the risk it faces of becoming a permanent minority party largely concentrated in the Northeast and on the West Coast. Republican control of the Presidency, the Congress and the majority of state governments and the surge of nationalism created by 9-11 have moved the United States to the right and increased the gap with Canadian values and policies.

Nevertheless, it would be a mistake to see these trends as massive, homogeneous or irreversible. US values, opinions and politics remain sharply polarized and fragmented, and there are strong pressures in both America's national character and its highly responsive and fluid democratic system to fold extremes back into the political centre. The recent perception of growing fundamental divergence between Canadian and American values may be overstated, as differences are magnified by the partisan positions of Republicans who control both the Presidency and the Congress in contrast with the centrist positions of the Canadian government.

None of the participants saw an inevitable convergence between Canadian and American values, and no one saw any risk of negative consequences for Canada in following progressive social policies, as these were seen by Americans as Canada's business and within the spectrum of political debate and public policy in the United States itself.

PORT ON SESSION ONE:
HE US WORLDVIEW
I FLUX

first session in the series focused on the foreign security policies of the United States in the wake of the orist attacks of 9-11. Participants considered, from a nber of different viewpoints, the current and historical texts of US policies in these areas.

new era in foreign and security policies of the Bush inistration crystallized with the release of its National urity Strategy in September 2002. The Strategy outlined US response to the terrorist attacks of September 11, 2001, articulated a doctrine of pre-emption and unilateralism if ther means were exhausted. This doctrine committed the not to wait for future attacks to occur before acting, but ner to "act against such emerging threats before they are y formed." This doctrine served as the backdrop to the US in Iraq to remove the regime of Saddam Hussein.

impact of pre-emption as a cornerstone of US foreign and urity policies on US allies such as Canada, and the extent which the doctrine might lead the US increasingly to "go lone" to defend itself, formed an important part of the cussion in this session.

ticipants were reminded that although American foreign cy had recently aroused great concern and ignited espread protest in many countries, George W. Bush, as a sidential candidate in 2000, evinced little interest in seeing erican troops involved in foreign conflicts. The 9-11 attacks the urgent need to prevent future, even deadlier, attacks ve President Bush to undertake the radical reassessment JS foreign policy that resulted in the National Security tegy of 2002.

realization that the US would, if necessary, act without consent of its European allies and the UN — and that US could not count on its closest allies when it declared

its vital interests at stake — caused a historic breach in the transatlantic alliance created during the Cold War. The Cold War alliance, embodied by the North Atlantic Treaty Organization (NATO), was successful because the Europeans and the US both agreed on the nature of the threat posed by the Soviet Union and what to do about it. The Alliance also worked because the Europeans understood that their security depended directly on US power and its presence in continental Europe.

For some, the end of the Cold War in the early 1990s spelled the end of this transatlantic consensus. These observers argue that as Europe has moved toward greater integration, it has also begun to seek a more unified and independent position on the international stage. Thus, the "golden age" of alliances centred on the US may be coming to an end. But for the US, others argued, this does not have to be the insurmountable obstacle that some have described: it can, rather, adjust and find "coalitions of the willing" when required.

Some participants argued that the existing multilateral and international institutions such as NATO and the UN have outlived their purpose and lack relevance in this new era. The UN in particular was designed to deal with conventional threats within a traditional state-based environment: it is not equipped to handle the new threats posed by terrorists and failed, or rogue, states.

Other participants, however, worried about the US weakening its support for a rules-based international system in favour of pre-emption. The notions of pre-emption and unilateralism need to be thought through; it is now time to re-examine our common interests and work collectively on a shared agenda. Surely it was an exaggeration to write off American and European interests in the Alliance and the UN. However, it was pointed out that multilateralism by itself does not necessarily ensure better policy, and one should not presume that the rules work simply because they exist. The terrorists, after all, and the rogue states that assist them clearly did not and do not play by any rules.

Participants also stressed that the US should remember that Canadians shared the pain of 9-11 and stand ready to cooperate on the defence of North America. Canada's position on Iraq reflected the belief that Iraq simply did not constitute an immediate threat to the US. Our action in Afghanistan, nonetheless, showed how seriously we took the threat of terrorism.

Ultimately, nation-states still matter a great deal even in an era of globalization, and the final determination of what constitutes a threat and what does not must be made by the country concerned. After the attacks of 9-11, some participants argued that the US cannot afford to be wrong. Furthermore, those who are fearful of the US "running amok" should understand that the pre-emption doctrine will only apply in the most "toxic" cases — cases where all other approaches have failed.

Some at the session wondered about the effect US support for Israel has had on the terrorists' ideology, but were reminded that the 9-11 terrorists had no ties to Palestine and were more likely motivated by a fanatical, Islamic vision of the world. It is perhaps important to keep in mind that al-Qaeda's terrorist attacks began in the early 1990s, just as the Oslo Accords were being signed and optimism surrounding the possibility of lasting peace in the Middle East was at its height. Indeed, some argued that no country has done more to try to secure a lasting peace between Israelis and Palestinians than the US.

The focus then shifted to what is motivating the US administration in the war on terrorism. The cool reception that delegates gave President Bush at the UN in the fall of 2003 illustrated the difficulties that the US will encounter in the international community as it tries to implement its foreign policy. A participant suggested that the UN delegates' treatment of President Bush left little doubt that the rest of the world does not "get" George W. Bush. The world wonders what is motivating him, what is driving him to pursue what some see as an aggressive agenda with scant regard for international institutions.

Some participants felt that what motivates the administration is the well-grounded fear that the US may be attacked again, this time with results far deadlier than those of 9-11. Given the difficulties in detecting, intercepting and defending against every possible or imaginable threat, President Bush and his advisers have decided that the best defence is a good offence. The Bush Administration's fears may seem exaggerated to people in other countries — and thus the unilateral, pre-emptive strategy an over-reaction — but with Iran and North Korea actively developing nuclear capabilities — and maybe "loose nukes" — it may be that such fears are in fact justified. In any event, whatever one thinks of current US foreign policy, its critics have yet to offer a convincing multilateral security alternative to the American public.

Some participants suggested that critics' fears of the US acting unilaterally and pre-emptively with abandon are overwrought. It is clear that — notwithstanding the strictures of the National Security Strategy — the US will engage in "selective unilateralism." While the costs of the war in Iraq, in both human and economic terms, have not been high from a historical perspective, it is possible that they will prove unsustainable in the current context. Moreover, despite current US policy, a deeper trend has always existed in US foreign policy, one that has followed Jefferson's advice to avoid "entangling alliances" and "foreign adventures," a view strengthened for a time by the Vietnam experience. Domestic and international factors could well serve to limit US military action abroad in pursuit of its National Security Strategy.

The implications of the Strategy will undoubtedly be felt in Canada and in the other countries of the Western Hemisphere. In fact, the Hemisphere can be said to constitute the first security zone of the US both historically (the Monroe Doctrine) and geographically. Participants considered this zone in terms of concentric rings, with Canada occupying the first, Mexico the second, and Brazil and the Southern Cone of South America the third. Complicating matters in the region for the US are the fragile economies and harsh social realities of many countries after a decade of neo-liberal economic

reforms (with mixed results) advocated by the US as part of the "Washington Consensus." While democratic governments are in place throughout Latin America and the Caribbean (with the notable exception of Cuba), sustained economic growth and significant poverty reduction remain elusive. How US security concerns will mesh with Latin American economic concerns remains to be seen.

In fact, the economy and trade, and not security, will be the principal preoccupations for both the Western Hemisphere and many countries around the globe. With the World Trade Organization (WTO) suffering a setback in Cancun and the FTAA process slowing down, how will US policy encourage further economic integration and development in the Western Hemisphere and worldwide? Participants saw that while the President has considerable power with respect to foreign and security policies, he wields significantly less power when it comes to international trade agreements. In this area, the President must work much more closely with Congress, which has important constitutional powers concerning international trade. Indeed, numerous trade treaties have never even been ratified by the US Congress.

Finally, participants were offered a historical perspective of the US worldview. It has become commonplace to refer to the National Security Strategy as a watershed document which marks a decisive shift in US foreign and security policies. However, in some ways, not that much has changed: the US has always been committed to the free flow of people and goods; it has always been prepared to act pre-emptively to defend itself (in the past, Europeans have also reserved this right); and, since World War II, it has been committed to maintaining military superiority over other countries. These are fundamental tenets of US policy and will likely remain so for the foreseeable future.

What, then, has changed? If one goes back to the end of the Cold War, one finds a period of great optimism in which many believed that the "end of history" had arrived and that human civilization was now free to pursue the benefits of liberal democracy and free-market economics in a globalizing world.

However, the terrorist attacks of 9-11 showed that history is not "over" and that existential conflicts over contrasting visions and ideologies will still bedevil us and cause great bloodshed. Indeed, in this respect 9-11 may be, sadly, a harbinger of things to come.

Another important change may involve the transatlantic links between the US and Europe. Put simply, it may be that the US and Europe will have much less to do with each other at the strategic level than during the Cold War. For some observers the US may feel that Europe matters less and less as the latter is preoccupied with burying historic antagonisms and deepening its own economic and political integration, and as its population (and perhaps its Gross Domestic Product (GDP) declines.

Finally, it was argued that Americans have grown more suspicious of institutions. These include domestic institutions, as well as international ones like the UN. Americans will probably be even less inclined than in the past to cede authority to such international bodies, especially when vital US issues are at stake.

Others argued that the US would continue to support NATO and the UN once the Iraq crisis subsided. They wondered if the US, through its new policies, has not caught itself in a trap, and if there is not a better, more sustainable way to deal with terrorism by considering its roots.

But the problem it was argued is that terrorism is an immediate threat that has to be dealt with now and leaves little time for reflection on longer-term strategies. Besides, the US believed it was pursuing just such a long-term strategy when it worked to bring peace in the Middle East through the Oslo Accords, and again when it came to the defence of Muslims in Bosnia and Albanians in Kosovo. However, it is clear now that these actions have had no effect on the mindset of the Islamic terrorists.

Some also asked if the current situation does not run the risk of provoking a "clash of civilizations" as foreseen by Samuel Huntington, or whether current US policies, by undermining

international institutions, will not lead to greater instability and even anarchy. A clash of civilizations may be occurring, some argued, not between the West and Islam but rather between moderate Muslims and the extremists. As for the danger in discarding multilateral processes, a good number of Americans feel that such processes are too unwieldy and too slow in dealing with the vital issues that will affect not only the US but the world as a whole, while other Americans see working with others as the bedrock of US foreign policy.

REPORT ON SESSION TWO:
THE US ECONOMIC ENGINE: STRENGTHS AND RISKS

The second workshop in the series focused on some of the economic successes of the 1990s but also explored the recent economic downturn in the US. Participants considered some of the critical challenges facing the US economy in both the short and long-term, including the current so-called jobless recovery, competition from emerging markets such as China and India, and the hard choices confronting the US concerning health care and social security spending in the face of chronic deficits.

In analyzing the US economy over the past ten years, one participant saw it in four distinct phases. The first phase is characterized by a recession provoked by excess capacity, i.e., the boom years of the 1990s which came to an end in 2001-02. While previous US recessions have been typically the result of some kind of external energy related shock (i.e., the Organization of the Petroleum Exporting Countries' dramatic rise in oil rises following the Yom Kippur War of 1973), this latest economic downturn was a "home-grown" phenomenon, the result of excess capacity and over-production. The Clinton years constituted the biggest period of economic expansion in the post-war period. The nature of the expansion, fuelled in part by the boom in hi-tech stocks, led to a mindset that US Federal Reserve Chairman Alan Greenspan famously termed as "irrational exuberance." The continued high growth rates and excessive optimism encouraged many companies, notably hi-tech companies, to forecast continued growth and high demand. When over time these projections proved unrealistic, companies began to scale back production and as a result triggered the economy's downward spiral.

The second phase involves a recession that did not turn out to be as severe as many feared. As in any economic downturn, the general expectation was that as companies scaled back on capacity, consumers would do likewise and spend less.

thereby weakening the economy even more. However, this negative scenario did not materialize, as the US consumer proved more resilient than expected. Another surprise has been that consumer spending on automobiles and housing has led the way in forestalling a deeper recession. In previous recessions, purchases on cars and housing declined with the economy: in this case, they actually increased to record-setting levels. Why did this happen? There are a number of possible explanations, including significant stimulus from the Federal Reserve, extensive re-financing from lending institutions, and the simple fact that for many families their homes, not equities, are their most important asset.

Phase three relates to an economic recovery that has been a disappointment. Here, one could employ another metaphor, that of the marathon race, and ask if the US consumer can "go the distance" and maintain high levels of spending. In 2002, anxiety over the Iraq crisis and a wave of corporate scandals plagued the economy and resulted in three quarters of weak growth and the loss of three million private sector jobs. Nevertheless, even as companies scaled back and reduced costs, they continued to modernize and invest heavily in new technologies, thereby maintaining high productivity and keeping an edge on the competition.

Finally, in the fourth and most recent phase the economy is showing real signs of improvement. Overall optimism and a number of economic indicators are up, and many are predicting strong growth. Participants saw that the prognosis for the medium-term is somewhat ambiguous. In spite of the good news on many fronts, other factors cloud the short-term economic horizon. For example, high levels of excess capacity are still present in the economy. There is also the phenomenon of the "cautious CEO" who, burned by unrealistic growth forecasts in the 1990s, is now preoccupied by putting in place a sustainable cost-structure; in fact, only 14% of CEOs plan on doing any new hiring in 2004. What is more, the strong housing and automobile purchases that kept the recession at bay in 2002 now, ironically, work against the economy as consumers, having just bought their house or car, will not be

spending on these items in the near future. Consequently they deny the economy the boost they provided with such purchases in past recessions. And lastly, many states and localities remain mired in a difficult fiscal and economic position. Nevertheless, the positive "animal spirits" of US entrepreneurs and investors were seen to be on the rebound.

Participants' comments covered a wide range of issues including NAFTA, the lack of a North American economic consensus, and the economy's impact on the presidential election of 2004.

It was noted that, over the past couple of decades, the North American economic space has grown larger than the political space. However, according to some observers, Canada and the US seem to have developed different approaches with respect to deficits and protectionism and have yet to consider a common economic agenda for North America. The continued success of NAFTA and overall trade and economic liberalization will require strong American leadership, which may be currently lacking in both US political parties. An American participant suggested that Canadians will need to cultivate even better relations with people in both parties at the highest levels to be successful in advancing their own initiatives and interests in Washington.

Participants examined two issues with significant long-term implications for the US economy: the effect of China and the perception that this country (and India) is taking jobs away from Americans thanks to a deliberately under-valued currency; and, the Bush tax-cuts, which risk burdening the US with long-term budgetary deficits.

One participant wondered about the truth of reports suggesting that the cuts are ideologically motivated. Is it true that President Bush's tax-cuts are merely a way to deny funding for social programs and "starve the beast" of federal spending, as economist Paul Krugman alleged in a recent article? A panellist suggested that the motivation behind tax-cuts might have more to do with securing a short-term political gain in preparation for the 2004 election. By contrast

the fiscal policies of the Democrats revolve around three not easily reconcilable objectives: protect the middle class tax-cut, provide universal health care, and balance the budget. How to deliver on all three is the dilemma currently facing the Democratic presidential candidates.

One participant asked if Canada's refusal to support the US during the Iraq crisis created any long-term damage to Canada's interests in Washington, D.C. It was suggested that any hard feelings over the issue were felt to be specific to the Chrétien administration and to the issue of Iraq itself and were already waning due to the need to cooperate on other issues. It is worth remembering that US public opinion is strongly divided over the issue as well. Nevertheless, an American participant suggested that when visiting Washington, D.C. Canadians should make a stronger effort to reach out to Republicans — especially in Congress and the think tanks — and create stronger links with members of that party.

A concrete example of the excess capacity problem referred to above can be found in the auto industry. This has resulted in lay-offs and plant closings on both sides of the Atlantic as the Big Three (Ford, General Motors and Daimler-Chrysler) watch their market share decline against European and Asian imports. Another problem facing car makers involves their aging workforces and the "legacy costs" for such workers (i.e., health care plans, pensions). This issue will loom very large in the near future.

However, while auto market opportunities are diminishing in the developed countries, they are increasing rapidly in the developing world. Indeed, one auto giant has recently announced significant new investment in China as that country's domestic market expands rapidly, and Mexico will also see considerable growth in its domestic market. These developments reinforce the inter-connectedness of the world economy and the competitive pressures that emerging markets can bring to bear on more developed economies. The auto North American industry is also facing stiff competition from China and India in, respectively, automotive parts and knowledge workers.

The importance of the automobile industry in the history of North American economic integration cannot be overestimated. Indeed, one could argue that the 1965 Automotive Products Agreement between Canada and the US — the famed "auto pact" — was the first step on the road toward the Canada – US Free Trade Agreements (FTA). The access to the US market provided by the FTA and NAFTA was a major factor in Canada's strong and sustained economic growth throughout the 1990s.

One participant felt that it is time to look at continental economic integration fifteen years after the signing of the Free Trade Agreement (FTA), and ask if continental free trade is all it could be. In essence, Canada and the US have created a customs union but without the full advantages of one. One area in which our current economic integration falls short has to do with our respective regulatory regimes. Indeed, one might even invoke Freud's famous theory of the "narcissism of small differences" in this context. We insist on keeping separate regimes in areas like food and drug regulation when it would make sense to harmonize the process for approving new products in both countries.

Stepping back from the more detailed aspects of Canada-US economic relations, participants explored the differences in Canadian and American attitudes. A participant argued that Canadians need to show greater understanding and tolerance when the US pursues policies that Canada disagrees with. In the wake of the 9-11 terrorist attacks, Canadians should make a greater effort to understand Americans' fears. Canadians should also be mindful of the importance of the US as the principal buyer of our goods: a sense of respect for our main "customer" should prevail in our dealings with the US.

Following the presentations and subsequent round table discussions, participants wondered if the level of Canada-US economic integration created by the NAFTA has left Canada vulnerable. Fifteen years after the signing of the original FTA with the US and 10 years after NAFTA, are we not now too dependent on trade with just one country? The panelists responded by reminding participants of Prime Minister

Trudeau's failed efforts at finding a "Third Option" in the 1970s that would diversify Canada's trade and lessen dependence on the US. It was argued that this plan fell short, however, because it was motivated by political concerns; if the business community were asked to explore Canada's international trade options, the results might have been different. The point was also made that North American free trade has made the continent the world's most powerful economic bloc, whose total GDP of $11.4 trillion far surpasses the $8.3 trillion of the European Union. This led one participant to invoke Napoleon's dictum that "geography is destiny," arguing that living beside — and having access to — the world's largest and most prosperous economy is not such a bad thing.

The workshop closed with a presentation on the short and long-term economic outlook for the US, in particular as it relates to the challenge in funding social programs for an aging population.

While the short-term scenario for the US economy is not as bad as some critics suggest, it was suggested that the long-term scenario is in fact much worse than many believe. In the short-term, the economy is expanding, and productivity growth is robust. The long-term problems have to do with the strains that will be felt over the next ten to fifteen years in funding health care and social security for an aging population. According to some specialists, the projections recently put forward by the Congressional Budget Office (CBO) illustrate how the current administration has failed to grasp the seriousness of the problem.

Among the CBO's projections is that there will be a federal surplus of $251 billion for the period 2005-2014. An expert revealed that this projection rests on the crucial and mistaken assumption that social security reserves are available for current spending. If one leaves these funds outside the calculation, the surplus turns into a substantial deficit of approximately $7-9 trillion. The CBO projections also fail to take into account the rising costs for social security, Medicare and Medicaid, not to mention the growing interest on the national debt.

It was suggested that meeting the rising costs of social programs for an aging population will be the most important domestic policy challenge in the US. Some conservatives favour giving individuals more "autonomy" in managing their pensions and health care through a system of "individual accounts." But this will simply divert money from reserves to private accounts and not alleviate the overall strain on the system. This leaves basically three long-term choices: cut back pensions and health care benefits (that are already among the lowest in the industrial world); raise taxes by about 10% of GDP; or, borrow for as long as possible. Whichever option that the US eventually adopts, the consequences for American democracy as a whole may well be profound.

Some participants wondered about the institutional capacity in the US to react and deal with this crisis. While it is true that the presidential/congressional system poses real problems in this regard, one should not forget the experience of the 1990s when US leaders were able to work out a consensus and resolve certain economic and fiscal issues. Unfortunately, this consensus no longer exists. It is possible that a way out of the pension/social security dilemma will involve shifting costs to the elderly or those more able to pay, in addition to continued borrowing and deficits. Also, the US might finally adopt a value-added tax (VAT).

A final question addressed the situation of the states. States generally play a small role in the delivery of social programs, with the important exception of Medicaid. In this regard, the levels of coverage and benefits vary significantly from one state to the next. An American participant suggested that the federal government in Washington, D.C. could use its power to ensure a broader, more uniform level of coverage across all states, as in Canada.

REPORT ON SESSION THREE: AMERICAN VALUES IN MOTION: UNDERSTANDING THE US SOCIAL FABRIC

The third session in the series examined recent changes in US values and public opinion and how these changes compared to the Canadian and global context. Specifically, participants explored whether US society, in the aftermath of both electoral gains by the Republican Party and the war on terrorism, is becoming more conservative and nationalistic. Participants also looked at the political horizon in the US as that country gears up for its presidential election in 2004. And, finally, participants considered whether American and Canadian values are moving closer together or pulling farther apart — the well-known "convergence" debate.

The session opened with an examination of some of the "mega-trends" in American public opinion over the past few years. Americans' attitudes towards government are framed by the famous and persistent split among voters in the 2000 election between "red" (Republican) and "blue" (Democratic) states. Americans' attitudes have changed somewhat since the Reagan era and its emphasis on small government. Americans do not want drastic reductions in the government, much less a full-scale shutting-down of government as was the case in in 1995. Nonetheless, there is a sense of disenchantment among the public today, but it has more to do with perceptions of how government is managed by politicians and civil servants than with the legitimacy of public institutions themselves.

The split between the "red" and the "blue" states reflects a regional aspect to the US political scene that has changed enormously in the span of a single generation. The South, for instance, was once solidly Democrat and the Northeast solidly Republican. The partisan configuration has now been turned upside-down, with the Democrats dominating in New England, but trying desperately to win over the "NASCAR Dads" (e.g., southern white males) who have voted increasingly

Republican for the past thirty years. The overall picture is one of a "bi-coastal liberalism" on the one hand and conservatism in the South and Midwest on the other.

Other major trends in US society include a growing sense of self-reliance and self-confidence, particularly among young Americans. They are less inclined to look for help from the government, and they expect to change jobs more frequently than previous generations. This sense of self-reliance and self-confidence also manifests itself in the debate over a previously untouchable federal program like social security.

The debate over social security also leads us to another important trend — the rise of the investor class. The can-do attitude described above - combined with the Internet and the stock market boom of the 1990s — has given rise to a new group of Americans who believe strongly in their ability to get rich on their own. These Americans do not look to federal programs like social security for retirement planning, but rather believe they can achieve long-term financial security through their own investments, independent of government. They see themselves as middle-class and are optimistic that they can move up the social ladder.

Finally, when it comes to trends in social issues like tolerance, religion and marriage, Americans have grown more tolerant when it comes to race and homosexuality, and yet at the same time they have become more religious. Church-going and marriage are strong indicators of political affiliation, with more Republicans religious and married and more Democrats secular and single. With respect to race and ethnicity, younger blacks are becoming less reliably Democratic in their politics and Latinos, strongly influenced by "family values" issues, increasingly leaning towards the Republicans.

Participants then examined the US political panorama in the run-up to the American presidential and congressional elections in 2004. With voters still evenly divided between both parties, Republicans and Democrats will face a serious challenge in securing the support of a majority of voters. Insofar as the Democrats are concerned, one important factor

would be the presence or absence of Ralph Nader splitting the vote, as he did in 2000. With no one to split the Democratic vote in 2004, the Democrats should keep the same strategy as in 2000 and vigorously pursue victory in so-called "swing" states. They will of course focus on President Bush's record.

One expert suggested that the Democrats will also have to "plant seeds" among voters, a strategy that was successful for President Clinton and Vice-President Gore during their Administration. For example, in the 1990s the Democrats repeated a message of personal responsibility that then allowed them to introduce welfare reform. The Republicans have also been effective in "planting seeds" in the minds of voters. In their case, they have delivered a message of discontent with a society that, in their view, has become permissive on social issues while at the same time has threatened the constitutional right to bear arms. The Republicans' ability to capitalize on this sense of discontent led to their historic election victory in 1994, when, led by Newt Gingrich, they were able to win back control of the House of Representatives after 42 years of Democratic dominance.

Indeed, it is possible that the Democrats never really recovered from this defeat. To get over the shock of that loss — and regain control of the White House and Congress — the Democrats will have to successfully reach out to the "swing" states. One American participant emphasized that they will also need to present a strong position on defence and national security.

One participant wondered whether voter apathy, a problem in Canada, was also a concern in the US. It is a problem at the state and municipal level, but in 2000 Al Gore did get a good turn-out. Participants were reminded that in the US, unlike in Canada, voter registration is the key and parties are responsible for getting their supporters on the voter lists. In the case of younger voters, this is often difficult to do.

However, some have argued that voter apathy is not necessarily a bad thing. Some would suggest that, by and large, people are simply not that interested in politics anymore, and that what appears to be apathy might actually be contentment. If voters

are generally satisfied with things, they are less likely to turn out on election night. But when the voters are upset — as the recall election in California showed in 2003 — voters will be sure to get to the polling booths.

Another issue affecting American politics revolves around campaign financing, and one participant asked about the effect of money on the American electoral process. The relevant polling data indicate that most Americans are by now used to the large sums candidates put forth and are not particularly upset with people spending their own money on elections. There is a significant difference in the way Republicans and Democrats spend on election campaigns, with the Democrats probably more effective at making each dollar go farther. But the recent campaign reforms seem to be helping Republicans more than Democrats. In any event, many observers advocate further reform of campaign financing, and this promises to remain a topic of intense debate. There is a sharp difference between Canadian and American practices in campaign finance that reflects deeper political trends.

Discussion then turned to the relationship between politics and the media, especially the Internet. Former Vermont Governor Howard Dean, for instance, has been innovative in using the Internet to organize his supporters and raise funds. Some have argued that Dean has created a new movement in US politics through his use of the Internet. One participant was curious about the role of the conservative Fox News, but it was suggested that the commentators on Fox News could be likened to "showmen" who are providing entertainment as much as anything else. Another participant argued that the US media is diverse in its perspectives and not the monolithic presence some critics have argued. Regarding Fox News in particular, many in the US perceive it as a counterweight to a larger, liberal bias in the media overall.

Participants also wondered about the more substantive issues of the 2004 Presidential campaign. The environment would likely not play a role in the election, as the issue is almost exclusively identified with the Democrats and, in any event, is more critical at the state and local levels. As for the war on

raq and the after effects of 9-11, dealing with the tremendous ear felt by Americans represents a major challenge for the)emocrats: it will not be enough to play on the animus felt)y many Democrats toward the President. The attacks of 9-11 iave had a permanent impact on the US political landscape, vith security constituting the main issue for some time to :ome. Americans are likely to give the President the benefit)f the doubt on Iraq as part of defending the US against errorism.

Finally, American experts thought it unlikely that Canada's)osition on the war in Iraq and Canadians' more liberal ittitudes on issues like gay marriage, pharmaceutical drugs, ind the de-criminalization of marijuana, have generated new ind lasting ill-will in the US. According to an observer, as Americans themselves are divided on these issues (indeed, hey will likely have an important impact on the 2004 election), hey are not likely to negatively affect US views of Canada.

The current state of American values and attitudes, and heir differences vis-à-vis those of Canadians, framed the emainder of the discussion. Focusing on the concept of 'social capital," one participant noted that Americans' ietworks of friends and associates, and levels of participation n civic life have substantially decreased since the 1960s. This decline in community ties and "connectedness" could have mportant implications not only on American society but also)n American politics and even on Americans' health.

Another observer made the point that in the past the historical hreat to Canada's identity was internal and came from the eparatist movement in Québec. Today, however, the separatist novement is dormant and the threat to Canadian identity s external, coming from a US that seems to have undergone dramatic changes in the areas of race, ethnicity, immigration ind religion. However, he argued, Canadians' attitudes towards he US are in some ways contradictory: a majority of Canadians elieve Canada to be superior to the US, but at the same time dmire the US because it offers its citizens a "better chance to et ahead."

The differences — and similarities — between Canadian and Americans were further explored through various pollin data. The findings from a number of different surveys on U and Canadian values around issues such as religion, individua opportunity and homosexuality revealed a greater religiou faith in the US and in particular a belief that "God has a specia role for the US in world affairs." The findings also indicat sharp differences on homosexuality, but a shared belief o both sides of the border in the individual's ability to shap his/her own destiny.

On the concept of social capital, participants wondered if urba design had any impact on peoples' ability to "connect" wit their community. It was acknowledged that it could have a effect (there is even a 10-10 rule which states that we lose 10 of our social capital for every 10 minutes we have to drive t work), but that ultimately urban design could not make peopl more civic-minded. Another participant wanted to know t what extent the Internet has contributed to the decline o social capital, but the decline started well before the Internet The Internet could never replace a sense of community bu could supplement it without a geographic focus.

Participants explored the role of religion in US and specifically about the notion of God's "special mission" for the US, referre to earlier in the discussions. There clearly is a generation ga with older Americans being more religious than younge Americans, however, certain issues, like abortion, can cu across generational lines. But regardless of religious beliefs one should not forget the strong and deep current o "exceptionalism" that runs through American political culture which holds that, since its inception, America has consciously stood apart from the world (especially Europe) as a "shinin city on a hill" — a beacon for liberty for the rest of the world.

Participants discussed and challenged the widely held beli that Americans and Canadians are growing closer in thei opinions, values and attitudes. Based on surveys, carried ou prior to the last three US elections and annually in Canada, th results reveal a divergence between Canadians and American on a broad range of topics.

Tracking a wide range of social values, the results show that since 1992, Canadians have been moving toward values and ideals emphasizing "well-being, harmony, responsibility and flexibility," while Americans have moved toward values characterized by, paradoxically, both ostentatiousness and obedience to traditional norms and structures.

When these findings are broken down by region, one finds that the southern US exhibits the strongest tendency towards values mentioned above, while all Canadian provinces (most in Québec; least in Alberta) lean in the opposite direction. When broken down by age, the results follow the same trend, especially among those under 20: in the US, this group has moved in an almost straight line from values favouring "individualism" while the values of Canadian youths have remained firmly tied to notions of "idealism and autonomy."

A graphic illustration of diverging US and Canadian values was visible in the responses to the statement that the "Father of the family must be master in his own house." Almost half of all Americans surveyed (49%) agreed with this statement, compared to only 18% of Canadians. In this regard, Canadians were much closer to Europeans than to Americans.

One participant suggested that these results perhaps reflect the success of Québec francophones in pulling Canadians' values towards greater permissiveness, autonomy and self-expression. Another participant worried that the divergence between Canadian and American values was in fact accelerating. But it is perhaps important not to overstate the situation: the 2000 election could easily have ended very differently, with Al Gore as President. What is more, the near 50-50 division in US politics persists to this day, according to some polls.

A participant jokingly summed up the differences between the values of Canadians and Americans: Americans are religious, risk-takers, money-oriented and have a higher tolerance of violence, while Canadians are secular, risk averse, suspicious about money, and believe that violence is only acceptable on skates.

CONCLUDING THOUGHTS

The presentations and discussions in the first half of this series focused on three key areas, each of which has an actual or potential impact on Canada-US relations: foreign policy, the economy, and society. Recent changes in the US in all of these areas, whether the result of the Bush administration and 9-11 or pre-dating President Bush, have created real challenges for policymakers in the Canadian federal public service. By exposing Deputy Ministers and Assistant Deputy Ministers to some of the leading American and Canadian experts on these topics, the first three workshops have left them better-equipped to meet these challenges in the future.

Participants in the first workshop deepened their understanding of the profound impact of the 9-11 terrorist attacks on the US and its world view. They explored US foreign policy as expressed in the National Security Strategy that envisages the option of pre-emptive action against threats before they are fully formed. The effect of this strategy on smaller countries like Canada formed a large part of the discussion.

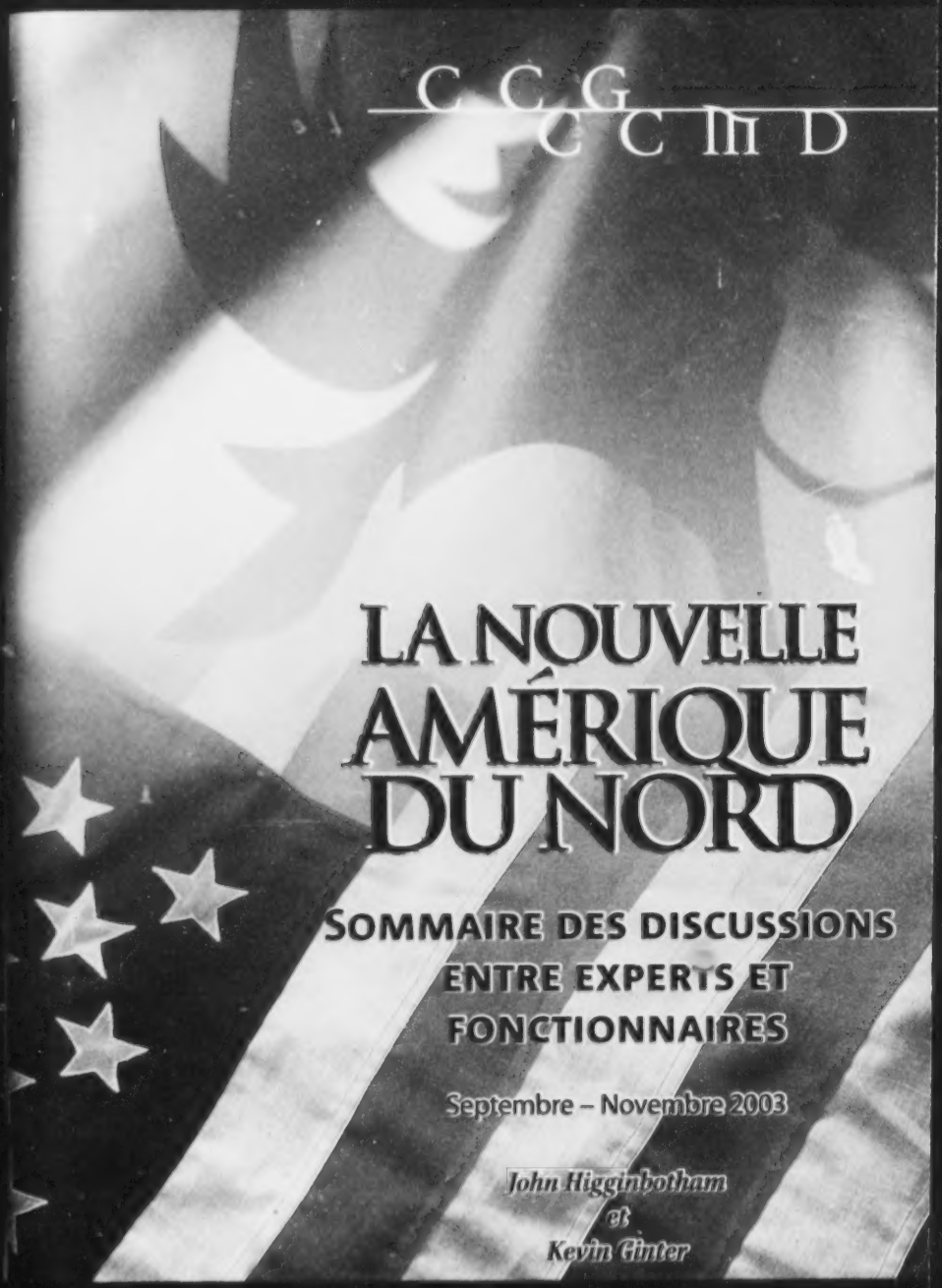
A central element in the Canada-US relationship revolves around economics and trade. On this theme, participants examined the recent setbacks and successes of the US economy and also considered the long term challenges facing the US as it tries to juggle budget deficits with the demands of an aging population. Participants also reflected on North American free trade in a dynamic global context and ways in which it can be improved.

Finally, participants looked at US society and social values as Americans prepare for their presidential election in 2004. With Americans as divided as they were in 2000, both Democrats and Republicans will struggle to win the support of a shrinking group of undecided voters. However, participants saw that the persistent polarization of US society also coincides with a divergence in values between Canada and the US as a whole. The popular thesis advanced by American writer Robert Kagan in which Americans are from Mars and Europeans

from Venus may need to be revised to include Canadians as somewhere in between.

The exploration of these themes gave senior managers a deeper understanding of key trends in the United States. With its focus on North American security post 9-11, continental governance in the 21st century, and the options facing Canadian policymakers in the "new North America," future sessions promise to once again offer Deputy and Assistant Deputy Ministers a forum for better understanding our most important bilateral relationship and one of Canada's most crucial public policy issues.

Centre canadien de gestion
Canadian Centre for Management Development



LA NOUVELLE AMÉRIQUE DU NORD

SOMMAIRE DES DISCUSSIONS ENTRE EXPERTS ET FONCTIONNAIRES

Septembre – Novembre 2003

John Higginbotham
et
Kevin Ginter

Canada

Pour plus d'information ou pour obtenir des copies supplémentaires, veuillez communiquer avec le Groupe de la recherche et des relations universitaires du Centre canadien de gestion.

Téléphone : (613) 947-3682
Télécopieur : (613) 992-1736
Courriel : publications@ccmd-ccg.gc.ca

Les idées et les opinions exprimées dans le présent document sont celles des auteurs et ne représentent pas nécessairement la position du Centre canadien de gestion.

© **Centre canadien de gestion, 2004**

Données de catalogage avant publication de la Bibliothèque nationale du Canada

Higginbotham, John (John Patrick)

La nouvelle Amérique du Nord : sommaire des discussions entre experts et fonctionnaires

Texte en français et en anglais disposé tête-bêche.
Titre de la p. de t. addit. : The New North America.
Série de séminaires et d'ateliers qui ont eu lieu à l'automne 2003.—Remerciements.
Publ. aussi sur l'Internet.
ISBN 0-662-68006-5
N° de cat. SC94-110/2004

1. États-Unis – Relations extérieures – 2001 – Congrès.
2. États-Unis – Conditions économiques – 2001– Congrès.
3. Valeurs sociales – États-Unis – Congrès.
4. États-Unis – Relations extérieures – Canada – Congrès.
I. Ginter, Kevin.
II. Centre canadien de gestion.
III. Titre.
IV. Titre : The New North America.

E895.H53 2004 973.931 C2004-980081-7F

Internet :
ISBN 0-662-76020-4
N° de cat. SC94-110/2004F-PDF

ISBN 0-662-76021-2
N° de cat. SC94-110/2004F-HTML

TABLE DES MATIÈRES

Message de la présidente du Centre canadien de gestion II

Remerciements IV

Vue d'ensemble 1

Rapport de la première séance : la vision américaine du monde en constante fluctuation 6

Rapport de la deuxième séance : moteur économique des États-Unis : les points forts et les risques 13

Rapport de la troisième séance : l'évolution des valeurs américaines : comprendre le tissu social américain 21

Conclusions 29

MESSAGE DE LA PRÉSIDENTE DU CENTRE CANADIEN DE GESTION

Mettre de l'avant les intérêts du Canada et renforcer souveraineté au sein d'une Amérique du Nord en rap évolution sont deux des défis stratégiques cruciaux politiques auxquels doivent faire face tous les ministères hauts responsables de la fonction publique. Une saine relati avec notre voisin et principal partenaire commercial, superpuissance que sont les États-Unis, est primordiale po la prospérité du pays et complète bien notre internationalis reconnu de longue date.

La démarcation qui autrefois séparait les aspects inter et internationaux de l'économie et de la sécurité s'efface plus en plus devant l'intégration économique grandissa du continent et les bouleversements du contexte stratégiq depuis les événements du 11 septembre 2001. Du coup, nouveaux défis se posent pour le Canada, dans le domaine la politique stratégique et de la gestion horizontale, surt en rapport avec les États-Unis.

C'est pour ces raisons que le Centre canadien de gestio organisé, en 2003 et 2004, une série de séminaires et d'ateli pour les sous-ministres et les sous-ministres adjoints et de voyages d'études à Washington D.C. pour les participa dans le but de favoriser une compréhension plus profon des tendances et des questions, tant en Amérique du N que dans le reste du monde, qui servent de toile de fon l'élaboration et à la gestion des politiques stratégiq actuelles.

En automne 2003, le Centre a réuni des groupes de ha fonctionnaires avec des experts américains et canadie provenant des sphères politique et universitaire, des médi des groupes de réflexion et du milieu des affaires pour envi 30 heures de débats et de discussions sur : a) la politi étrangère et la vision du monde des États-Unis après le septembre; b) l'économie américaine; et, c) les tendan partagées et divergentes des valeurs sociales. Cette publicat

contient un rapport provisoire sur les trois premières séances qui ont surtout porté sur les tendances aux États-Unis. Dans les séances à venir, nous nous pencherons sur des sujets comme la sécurité, la gouvernance sur le continent (y compris le Mexique) et les possibilités pour le Canada.

Les discussions se sont très bien déroulées et la réponse des hauts fonctionnaires a été très enthousiaste, en grande partie grâce à l'énergie et à l'expérience des co-présidents, le professeur John English de l'Université de Waterloo et le professeur Charles-Philippe David de l'Université du Québec à Montréal.

Les discussions n'avaient rien d'officiel et les participants ont parlé en leur nom, mais j'ai cru bon de faire un résumé afin de donner à d'autres une idée de ce qui s'est dit. J'aimerais remercier John Higginbotham, collaborateur émérite au CCG (qui a mis au point cette série), et à Kevin Ginter, conseiller principal en politiques, des Programmes d'apprentissage pour les sous-ministres et les sous-ministres adjoints au CCG, d'avoir rédigé ce document. Il va sans dire que ce rapport n'est pas exhaustif et ne présente qu'une partie des riches et vastes discussions qui ont eu lieu. Il ne faut absolument pas y voir le reflet d'une quelconque politique gouvernementale.

Janice Cochrane
Présidente
CCG

REMERCIEMENTS

Le Centre canadien de gestion souhaite souligner la contribution des personnes suivantes qui ont participé à titre de conférenciers et de panélistes à la série de séminaires avancés pour les sous-ministres ainsi qu'aux ateliers pour les sous-ministres adjoints qui ont eu lieu à l'automne 2003.

HENRY J. AARON
Attaché supérieur de recherches en études économiques
Chaire Bruce et Virginia MacLaury
Brookings Institute

MICHAEL ADAMS
Président
Environics Research Group
Auteur de Fire and Ice:
Canada, the United States and the Myth of Convergence

KARLYN BOWMAN
Chercheur rattaché à
l'American Enterprise Institute
Collaboratrice à *Roll Call*

DONNA BRAZILE
Présidente
Democratic National Committee's Voting Rights Institute
Directrice de campagne pour Gore-Lieberman 2000

RICHARD BURKHOLDER
Directeur d'International Polling
The Gallup Organization

DREW FAGAN
Directeur du bureau d'Ottawa
The Globe and Mail

LEWIS FELDSTEIN
Président
New Hampshire Charitable Foundation
Co-auteur de *Better Together: Restoring the American Community*

DIANE FRANCIS
Envoyée spéciale et chroniqueuse des affaires financières
The National Post

MARCUS GEE
Chef éditorialiste et chroniqueur des affaires internationales
The Globe and Mail

DAVID HAGLUND
Professeur de sciences politiques
Université Queen's

GEORGE HAYNAL
Directeur
Broad View Inc.

JACK JEDWAB
Directeur exécutif
Association des Études canadiennes

BILL KELLY
Directeur
Affaires gouvernementales internationales
Ford Motor Company

WALTER RUSSELL MEAD
Attaché supérieur de recherche Henry Kissinger
en politique étrangère américaine
Council on Foreign Relations
Auteur de *Special Providence: American Foreign Policy and How it Changed the World*

JOHN NOBLE
Directeur de recherche et communications
Centre for Trade Policy and Law
Université Carleton

RICHARD PERLE
Ancien président
Defense Policy Board du Pentagone

GENE SPERLING
Attaché supérieur de recherche en politique économique
Directeur du Center on Universal Education
Council on Foreign Relations
Ancien conseiller en économie nationale du président Clinton

Co-présidents

JOHN ENGLISH
Professeur d'histoire
Université de Waterloo

CHARLES-PHILIPPE DAVID
Titulaire de la Chaire Raoul Dandurand
en études stratégiques et diplomatiques
Université du Québec à Montréal

VUE D'ENSEMBLE

La vision américaine du monde en constante fluctuation

La première séance pour les sous-ministres et les sous-ministres adjoints a porté sur la politique étrangère de l'administration Bush à la suite du 11 septembre, en particulier la guerre en Irak. Les participants ont tenté de cerner les facteurs passés et présents qui ont fait du « mondialisateur » décontracté qu'étaient les États-Unis des années 1990 en « hyper-puissance » des années 2000. Les États-Unis ont adopté une stratégie de sécurité qui promet une guerre sans merci au terrorisme rattaché à des armes de destruction massive, même si elle doit entraîner, en dernier recours, un changement de régime unilatéral et préventif.

Des discussions, il est clairement ressorti que les événements du 11 septembre à New York et à Washington D.C. ont choqué la population américaine et lui ont fait prendre conscience que les océans ne la protégeaient pas d'un monde dangereux et qu'il existait des groupes actifs et prêts à utiliser des moyens encore plus extrêmes pour attaquer des Américains innocents à l'intérieur même du continent s'ils le pouvaient. Les participants canadiens ont admis qu'ils ne mesuraient pas encore toute la profondeur de ce sentiment ni ses conséquences à long terme.

Le geste des États-Unis contre l'Irak n'a fait qu'élargir les dissensions entre les États-Unis (comparés à « Mars » par un penseur) et certains pays européens de l'Ouest (« Vénus »), qui s'étaient formées à la disparition de l'ennemi commun qu'était l'Union soviétique et auxquelles les Nations Unies (ONU) n'ont jamais pu remédier.

La fusion de l'Islam radical, du terrorisme, des états voyous et des armes de destruction massive est un phénomène nouveau et toute administration américaine, qu'elle soit républicaine ou démocrate, y opposera une résistance vigoureuse. Par contre, ce qui n'est pas nouveau pour les États-Unis est le sentiment qu'ils ont une mission par rapport au reste du monde et leur refus de toujours laisser une autre puissance dominer l'Asie ou l'Europe au désavantage de l'État américain. Depuis cent ans, les États-Unis interviennent régulièrement pour l'équilibre du pouvoir, les sphères

d'influence et la libre circulation des marchandises et des navires, et pour promouvoir la démocratie et les valeurs du libre marché.

Dans le contexte historique, la politique étrangère américaine n'a pour ainsi dire pas changé depuis le 11 septembre, mais la Stratégie de sécurité nationale, très explicite (peut-être même trop), l'invasion de l'Irak en 2003 et le style de l'administration Bush contribuent à suggérer le désengagement des États-Unis des institutions multilatérales en faveur des politiques unilatérales fondées sur l'intérêt national et évaluées en fonction de résultats, et non de résolutions. Même si c'est là un portrait très incomplet de la réalité (il ne faut pas oublier que les États-Unis appuient en fait, certaines institutions multilatérales et sont eux-mêmes polarisés en ce qui concerne les détails de la politique anti-terroriste), la rhétorique américaine diffère grandement de l'internationalisme pratique des Canadiens.

Les participants à l'atelier ont mis en opposition la *realpolitik* américaine et l'internationalisme canadien, dans un contexte amical. Mars et Vénus ont évidemment des difficultés à aplanir, mais il a été mentionné lors de la discussion qu'il était inévitable que les deus pays arrivent à trouver des terrains d'entente étant donné leur relation profondément ancrée dans l'histoire, la géographie ainsi que leurs valeurs et intérêts fondamentaux communs.

Le moteur économique des États-Unis : les points forts et les risques

Dans le cadre de la deuxième séance, les participants se sont penchés sur les tendances de l'économie américaine, dont ils reconnaissent toute l'importance pour le Canada étant donné ses liens organiques avec cette économie, la plus grande et la plus avancée du monde. Les États-Unis sont les chefs de file de nombreux domaines technologiques, ils proposent aux entreprises un régime financier et réglementaire favorable, ont un marché interne colossal, et se caractérisent par une culture qui pousse à l'individualisme et à l'innovation, des multinationales dynamiques et une main-d'œuvre de grande qualité. Malgré les vulnérabilités de ce pays — les déficits budgétaire fédéral et de la balance commerciale, le fort endettement des consommateurs, la concurrence étrangère, les réserves intérieures limitées de pétrole et de gaz naturel — aucun signe réel ne permet de penser que

des forces internes ou externes sous-jacentes pourraient affaiblir prochainement sa prédominance économique internationale.

La discussion a focalisé sur les signes avant-coureurs des dangers à venir, surtout les déficits budgétaires, le financement des soins de santé à une population vieillissante, la politique protectionniste dont l'attrait grandit, l'affaiblissement du soutien des États-Unis aux institutions internationales et l'impact du besoin urgent de sécurité sur de nombreux régimes de politiques.

Les participants ont discuté des récentes tendances de l'économie américaine, de leurs incidences possibles sur les élections présidentielles de 2004 et de leur portée significative sur le leadership du gouvernement américain dans l'économie internationale. Les États-Unis se remettent tranquillement, mais sûrement, d'une légère récession, mais souffrent encore de la surcapacité issue du boom du secteur électronique des communications des années 1990, ainsi que des effets négatifs qu'ont eu le 11 septembre, l'Irak et la mauvaise gouvernance des entreprises sur la confiance des consommateurs et le milieu des affaires.

Les très faibles taux d'intérêt, les récentes baisses « keynésiennes » des impôts et la chute du dollar américain stimulent l'économie comme ils devraient, mais le manque d'investissements dans les entreprises et les changements structuraux survenus dans l'économie américaine et dans l'économie globale ont découragé la création d'emplois au-delà de toute attente. Le déficit budgétaire actuel n'est pas en lui-même une source de grande inquiétude, car le pays finance actuellement une guerre et sort tout juste d'une récession. À plus long terme, le consensus sur le contrôle du déficit budgétaire étant brisé, on a tout lieu de se demander si le pays pourra subvenir aux besoins en soins de santé et en sécurité sociale de la population vieillissante, d'ici dix ans. On n'a pas encore une idée très nette des impacts de la baisse du dollar américain mais elle pourrait avoir un effet considérable sur la compétitivité des partenaires commerciaux des États-Unis, tel le Canada. Les experts se sont dits impressionnés par la résistance et la flexibilité de l'économie américaine, et sa capacité de stimuler le changement et d'y réagir.

Même si les forces fondamentales énormes qui soutiennent l'économie américaine ne sont pas menacées pour le moment, certains analystes

affirment que les États-Unis vont connaître une période d'ajustement à l'économie mondiale plus difficile que prévue. L'acquisition à l'étranger de services de haute valeur par des cols blancs et la quantité et l'éventail grandissant des produits importés de Chine sont les deux nouveaux pôles des pressions protectionnistes, subtilement renforcés par l'insécurité psychologique qui persiste depuis les événements du 11 septembre. L'Accord de libre-échange nord-américain (ALÉNA) et la concurrence avec le Mexique restent aussi des sujets névralgiques de la politique américaine et ni les négociations commerciales d'Al-Dawha ni l'Accord de libre-échange des Amériques (ALÉA) n'évoluent aussi bien qu'on l'avait espéré. Même si les États-Unis sont conscients de l'intérêt vital du libre-échange international pour eux, les dirigeants semblent s'engager pour une longue période de basse conjoncture à en juger tant par les Républicains que par les Démocrates.

L'économie et l'Irak seront deux thèmes critiques des élections présidentielles de 2004. Les experts démocrates et républicains se sont entendus pour dire que les manchettes d'aujourd'hui ne sont pas une raison pour rayer le président de la carte. Le président Bush essaiera de continuer à neutraliser le facteur économique, en espérant que la récente croissance découragera les accusations de « reprise sans emploi ». Malgré les problèmes survenus en Irak après la victoire, Bush est perçu comme un leader puissant sur le front de l'anti-terrorisme et de la sécurité. C'est là un avantage certain pour Bush et une question délicate pour les Démocrates. En revanche, Bush est de plus en plus critiqué par la droite républicaine qui lui reproche l'augmentation des dépenses publiques durant son premier mandat et doit faire face, au Congrès, à diverses pressions protectionnistes, une tendance qui compliquera la tâche du Canada qui cherche à préserver et à stabiliser son accès au marché américain.

L'évolution des valeurs américaines : comprendre le tissu social américain

La troisième séance a permis d'examiner les tendances à long terme des valeurs américaines, expression de celles-ci dans la politique nationale par la voie du processus politique ainsi que les contrastes importants entre les valeurs et les choix politiques des Canadiens.

Si, sur la scène internationale, les Américains et les Canadiens partagent de nombreuses caractéristiques sociales et culturelles, certains

participants ont fortement défendu l'idée d'une divergence considérable et probablement grandissante entre le Canadien et l'Américain « moyens » en ce qui a trait au nationalisme, à la religion, au rôle et à l'utilisation du pouvoir militaire, au rôle du gouvernement (par ex. dans la redistribution du revenu des riches aux pauvres), à la tolérance envers la diversité (par ex., le mariage gay, la dépénalisation de la marijuana) et aux attitudes envers les sources d'autorité traditionnelle.

Ces divergences sont le fruit des différences entre nos racines et les forces intérieures qui se sont exercées pendant les années 1980 et 1990, en particulier l'influence grandissante du néo-conservatisme et de la droite religieuse aux États-Unis, alors que le Canada a largement maintenu le cap vers un état social libéral. Un revirement étonnant s'est amorcé avec la perte par le parti démocrate de sa position privilégiée comme leader « naturel » au Congrès, au risque même de devenir un parti minoritaire permanent concentré dans la région du nord-est et sur la côte ouest. Les Républicains ont pris le contrôle de la présidence, du Congrès et de la majorité des gouvernements étatiques. Parallèlement la montée du nationalisme après le 11 septembre a poussé les États-Unis vers la droite, ce qui a creusé encore davantage l'écart avec les valeurs et les politiques canadiennes.

Néanmoins, nous aurions tort de penser que ce sont là des tendances généralisées, homogènes et irréversibles. Les valeurs, les opinions et les politiques américaines demeurent fortement polarisées et fragmentées, et de fortes pressions se font sentir, tant dans le caractère national du pays que dans son régime démocratique très souple et fluide qui ramène les extrêmes vers le centre politique. La perception actuelle de la croissance des divergences fondamentales entre les valeurs canadiennes et américaines est magnifiée par les positions partisanes des Républicains qui contrôlent la présidence et le Congrès et qui s'opposent aux positions centristes du gouvernement canadien.

Aucun des participants ne craint la convergence inévitable des valeurs canadiennes et américaines, et personne n'a pensé que le Canada encourait des conséquences négatives en maintenant sa politique sociale progressive. Selon des participants, les Américains considèrent que ces questions ne concernent que le Canada et qu'elles font l'objet de débats politiques et sociaux aux États-Unis aussi.

RAPPORT DE LA PREMIÈRE SÉANCE : LA VISION AMÉRICAINE DU MONDE EN CONSTANTE FLUCTUATION

La première séance de la série a traité de la politique étrangère et de sécurité des États-Unis suite aux attaques terroristes du 11 septembre. Les participants ont examiné, à partir de différents points de vue, les contextes présent et passé des politiques américaines dans ces domaines.

La nouvelle ère en matière de politiques étrangère et de sécurité introduite par l'administration Bush s'est matérialisée en septembre 2002, lors du lancement de sa Stratégie de sécurité nationale. Cette stratégie, qui se veut la réponse américaine aux attaques terroristes du 11 septembre 2001, réhabilite les notions de préemption et d'unilatéralisme lorsque tous les autres moyens sont épuisés. Autrement dit, les États-Unis n'avaient plus besoin d'attendre que de telles attaques se reproduisent avant d'agir, mais devaient plutôt « agir contre les menaces avant qu'elles ne prennent forme ». Cette doctrine a servi de toile de fond pour la guerre en Irak dans le but d'éliminer le régime de Saddam Hussein.

L'impact de la préemption en tant que pierre angulaire des politiques étrangère et de sécurité des États-Unis sur ses alliés tels que le Canada et la détermination des États-Unis de faire peut-être cavalier seul au besoin a été en grande partie le sujet de la discussion à cette séance.

On a d'abord rappelé aux participants que, même si la politique étrangère américaine a récemment soulevé l'inquiétude et des protestations générales dans de nombreux pays, Georges W. Bush, lors de sa campagne présidentielle de 2000, a exprimé peu d'intérêt de voir les troupes américaines impliquées dans un conflit à l'étranger. Ce sont les attaques du 11 septembre et le besoin urgent de prévenir d'autres attaques qui pourraient s'avérer encore plus funestes qui ont poussé le président Bush à réévaluer radicalement la politique étrangère de son pays, ce qui a donné lieu à la Stratégie de sécurité nationale de 2002.

La prise de conscience du fait que les États-Unis pouvaient, si nécessaire, agir sans le consentement de leurs alliés européens et de l'ONU — et qu'ils ne pouvaient pas compter sur leurs alliés les plus proches lorsqu'ils déclaraient leurs intérêts vitaux en jeu — a causé la fissure de l'Alliance transatlantique créée pendant la guerre froide. L'alliance de la guerre froide, formulée dans l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN), avait réussi parce que les Européens et les Américains s'étaient entendus sur la nature de la menace que représentait l'Union soviétique et sur la façon d'y faire face. En outre, les Européens avaient compris que leur sécurité dépendait directement de la puissance des États-Unis et de leur présence en Europe.

Pour quelques observateurs, la fin de la guerre froide au début des années 1990 a marqué le déclin de ce consensus transatlantique. Selon eux, alors que l'Europe évolue désormais dans le sens d'une plus grande intégration, elle cherche aussi à solidifier sa position sur la scène internationale en misant sur l'unification et l'indépendance. Ainsi, « l'âge d'or » des alliances centrées sur les États-Unis touche peut-être à sa fin. D'autres ont exprimé l'avis que, pour les États-Unis, il ne s'agit pas nécessairement de l'obstacle insurmontable dont parlent certains, car les États-Unis peuvent s'ajuster et trouver des « coalitions de partenaires pour une même cause » lorsque c'est nécessaire.

Certains participants ont fait valoir que les institutions multilatérales et internationales existantes, telles que l'OTAN et l'ONU, avaient fait leur temps et n'étaient plus pertinentes dans cette nouvelle ère. L'ONU en particulier avait pour mandat de gérer les menaces conventionnelles à l'intérieur des États selon le contexte traditionnel. Elle n'est pas en mesure de faire face aux nouvelles menaces que représentent les terroristes ou les états manqués ou voyous.

D'autres participants ont cependant exprimé leur inquiétude au sujet de l'affaiblissement du soutien des États-Unis à un système international fondé sur des règles au profit de la préemption. Les notions de préemption et d'unilatéralisme doivent être mûrement revues, il est temps de repenser nos intérêts communs et de travailler collectivement à un

plan d'action partagé par tous. Il est évident que considérer que les Américains et les Européens ont perdu tout intérêt dans l'Alliance transatlantique et les Nations-Unies est une exagération. Cependant, le multilatéralisme ne garantit pas une politique et il ne faut pas tenir pour acquis que les règles sont efficaces simplement parce qu'elles existent. Après tout, les terroristes et les états voyous qui les soutiennent n'ont pas joué et ne jouent pas selon les règles. C'est évident!

Selon les participants, les États-Unis ne devraient pas oublier que les Canadiens et les Canadiennes ont partagé les souffrances du 11 septembre et sont prêts à coopérer pour défendre l'Amérique du Nord. La position du Canada en ce qui a trait à l'Irak a découlé du sentiment que ce pays ne représentait pas une menace immédiate pour les États-Unis. Néanmoins, nos actions en Afghanistan ont démontré que nous avons pris la menace du terrorisme sérieusement.

Même à l'ère de la mondialisation, les États-nations demeurent très importants et la décision finale sur ce qui constitue une menace ou non revient au pays concerné. Suite aux attaques du 11 septembre, certains participants ont soutenu que les États-Unis n'avaient pas droit à l'erreur. De plus, ceux qui craignent que les États-Unis « perdent la tête » doivent comprendre que la doctrine de la préemption ne s'appliquera qu'aux cas les plus « nocifs », c'est-à-dire lorsque toutes les autres approches auront échoué.

Quelques participants se sont demandés quel pouvait être l'effet, sur l'idéologie des terroristes, du soutien américain à Israël. On leur a rappelé que les terroristes du 11 septembre n'avaient aucun lien avec la Palestine et étaient vraisemblablement motivés par une vision du monde islamique fanatique. [illegible] est sans doute important de garder à l'esprit que les attaques terroristes d'al-Qaïda ont commencé au début des années 1990 au moment de la signature des Accords d'Oslo. La croyance en une paix durable au Moyen-Orient n'avait jamais paru si justifiée. Certains participants ont affirmé qu'aucun pays n'a plus cherché à contribuer à l'établissement d'une paix durable entre les Israéliens et les Palestiniens que les États-Unis.

L'attention s'est ensuite déplacée vers ce qui motive l'administration américaine à faire la guerre au terrorisme. L'accueil froid que les délégués de l'ONU ont réservé au président Bush en automne 2003 a illustré les difficultés que les États-Unis rencontreront dans la communauté internationale dans leurs efforts pour appliquer leur nouvelle politique étrangère. Un participant a estimé que l'attitude des délégués de l'ONU envers le président Bush montre que le reste du monde ne « comprend » pas George W. Bush. Le monde se demande ce qui le motive, ce qui l'incite à poursuivre un plan d'action que certains qualifient d'agressif sans guère se soucier des institutions internationales.

Certains participants croient que l'administration américaine est motivée par la peur bien ancrée que les États-Unis soient encore la cible d'attaques encore plus meurtrières que celles du 11 septembre. Étant donné les difficultés que posent la détection et l'interception de toutes les menaces possibles et imaginables et la défense devant ces menaces, le président Bush et ses conseillers ont décidé que le mieux était encore de passer à l'offensive. Les craintes de l'administration Bush peuvent sembler exagérées aux populations d'autres pays qui voient donc dans la stratégie unilatérale de préemption une réaction excessive — mais avec le développement des capacités nucléaires — et peut-être de « bombes libres » — en Iran et en Corée du Nord, de telles craintes peuvent être justifiées. Quoi qu'il en soit, peu importe ce que pensent les détracteurs de la politique étrangère des États-Unis, ceux-ci n'ont pas encore proposé de solution de rechange multilatérale convaincante pour la sécurité de la population américaine.

D'après certains participants, les craintes des détracteurs que les États-Unis agissent unilatéralement et préventivement avec désinvolture sont excessives. Il est clair que, indépendamment des restrictions de la Stratégie de sécurité nationale, les États-Unis s'engageront dans une voie de l'« unilatéralisme sélectif ». Malgré que les coûts de la guerre, tant humains qu'économiques, n'aient pas été élevés jusqu'à maintenant d'un point de vue historique, il est possible que les États-Unis n'aient quand même pas les moyens de les assumer à long terme dans le contexte actuel. De plus, malgré la politique actuelle des États-

Unis, ce pays a toujours eu la tendance plus profonde, comme l'avait conseillé Jefferson, à éviter « les alliances compliquées » et « les aventures à l'étranger ». Cette vision avait d'ailleurs été renforcée pendant un temps par l'expérience du Vietnam. Des facteurs nationaux et internationaux pourraient certes limiter l'action militaire des Américains à l'étranger en faveur de la poursuite de leur Stratégie de sécurité nationale.

Les incidences de la Stratégie se feront certainement sentir au Canada et dans les autres pays de l'hémisphère occidental. En fait, on peut dire que cet hémisphère constitue la première zone de sécurité des États-Unis, tant sur le plan historique (la doctrine de Monroe) que sur le plan géographique. Les participants ont divisé l'hémisphère en cercles concentriques dont le premier comprend le Canada, le deuxième le Mexique, et le troisième le Brésil ainsi que le cône Sud de l'Amérique du Sud. Dans cette région, les économies fragiles et les dures réalités sociales, que connaissent de nombreux pays à la suite de dix ans de réformes économiques néo-libérales prônées par les Américains dans le cadre du fameux « consensus de Washington » (avec résultats mitigés) compliquent la situation pour les États-Unis. Bien que des gouvernements démocratiques soient au pouvoir dans toute l'Amérique latine et les Antilles (sauf à Cuba), la croissance économique durable et la réduction importante de la pauvreté demeurent problématiques. Il reste à savoir comment les préoccupations pour la sécurité des États-Unis s'intégreront dans l'économie déjà préoccupante de l'Amérique latine.

En fait, l'économie et le commerce (et non la sécurité) seront les préoccupations principales de l'hémisphère occidental et de nombreux pays de la planète. Suite au recul de l'Organisation mondiale du commerce (OMC) à Cancun et au ralentissement des négociations de l'ALÉNA, quelle sera la politique des États-Unis pour encourager l'intégration économique et le développement de l'hémisphère occidental et du monde entier? Les participants ont remarqué que, si le président avait un pouvoir considérable en matière de politiques étrangère et de sécurité, il en avait moins en ce qui concerne les accords commerciaux internationaux. Dans ce domaine, il doit travailler de plus près avec le Congrès qui détient d'importants pouvoirs

constitutionnels en ce qui concerne le commerce international. La preuve est que de nombreux traités commerciaux n'ont jamais été ratifiés par le Congrès des États-Unis.

Enfin, une perspective historique de la vision du monde par les États-Unis a été présentée aux participants. Il est devenu courant de parler de la Stratégie de sécurité nationale comme étant un document marquant, à l'origine d'un tournant décisif dans les politiques étrangère et de sécurité américaines. Pourtant, sous certains aspects, peu de choses ont changé : les États-Unis ont toujours poussé pour la libre circulation des gens et des marchandises; ils ont toujours été prêts à prendre des mesures préventives pour se défendre (par le passé, les Européens se sont aussi accordés ce droit) et, depuis la Deuxième guerre mondiale, ils ont toujours été résolus à maintenir leur supériorité militaire sur les autres pays. Ces principes fondamentaux sont ceux de la politique américaine et ils le resteront vraisemblablement encore longtemps.

Qu'est-ce qui a donc changé? En retournant à la fin de la guerre froide, on se rappelle la vague d'optimisme qui avait déferlé. Nombreux étaient ceux qui y avaient vu la « fin de l'histoire » et l'avènement d'une civilisation désormais libre de tirer les avantages de la démocratie libérale et du libre marché dans un contexte de mondialisation. Cependant, les attaques terroristes du 11 septembre ont montré que l'histoire se poursuit et que les différences de conceptions et d'idéologies vont encore nous hanter et causer de nombreux affrontements sanguinaires. Dans cet ordre d'idées, le 11 septembre est peut-être, malheureusement, un signe avant-coureur de ce qui reste à venir.

Les liens transatlantiques entre les États-Unis et l'Europe pourraient constituer un autre des changements importants à venir. En termes simples, il se pourrait que les États-Unis et l'Europe aient moins d'intérêts communs sur le plan stratégique que durant la guerre froide. Les États-Unis pourraient délaisser peu à peu l'Europe, davantage préoccupée par l'enterrement des antagonismes historiques et par l'approfondissement de son intégration économique et politique, ainsi que par le déclin de sa population et, possiblement, de son produit intérieur brut.

Enfin, un participant a soutenu que les Américains étaient devenus plus méfiants envers les institutions, tant nationales qu'internationales, comme l'ONU. Les Américains seront probablement moins favorables que par le passé à l'idée de céder l'autorité à de telles institutions internationales, surtout en ce qui concerne les questions qui leur sont vitales.

Certains participants ont affirmé que les États-Unis continueraient à appuyer l'OTAN et l'ONU une fois que la crise d'Iraq va se calmer. Ils se sont demandés, toutefois, si les États-Unis, par leurs nouvelles politiques, ne s'étaient pas embourbés et s'il n'y avait pas des moyens plus durables de faire face au terrorisme en attaquant ses racines.

Quelques participants ont suggéré que le problème est que le terrorisme est une menace immédiate à laquelle il faut faire face maintenant, ce qui laisse peu de temps pour réfléchir aux stratégies à long terme. De plus, les États-Unis étaient persuadés qu'ils travaillaient justement dans l'esprit de cette stratégie à long terme lorsqu'ils ont cherché à établir la paix au Moyen-Orient avec les Accords d'Oslo et lorsqu'ils sont allés à la défense des Musulmans en Bosnie et des Albanais au Kosovo. Il est maintenant clair que ces gestes n'ont eu aucun effet sur l'état d'esprit des terroristes islamiques.

Certains ont aussi demandé si la situation actuelle ne risquait pas de provoquer un « choc des civilisations » comme l'a annoncé Samuel Huntington, ou encore si les politiques américaines, en coupant l'herbe sous le pied des institutions internationales, ne risquaient pas de mener à une plus grande instabilité et même à l'anarchie. D'autres ont soutenu qu'un choc des civilisations risquait d'arriver, pas tant entre l'Occident et l'Islam, qu'entre les Musulmans modérés et les extrémistes. Quant au danger d'abandonner les processus multilatéraux, nombreux sont les Américains qui jugent ces processus trop lourds et trop lents pour s'attaquer à des questions vitales qui affecteront non seulement les États-Unis, mais aussi le monde entier. Certains Américains, par contre, voient le fait d'entretenir des relations de travail avec d'autres comme étant le fondement de la politique internationale américaine.

RAPPORT DE LA DEUXIÈME SÉANCE : LE MOTEUR ÉCONOMIQUE DES ÉTATS-UNIS : LES POINTS FORTS ET LES RISQUES

La deuxième séance de la série a porté sur certains des succès économiques des années 1990, mais on y a examiné aussi le récent ralentissement économique aux États-Unis. Les participants ont étudié certains des défis cruciaux auxquels fait face l'économie américaine à court et à long terme, dont l'actuelle reprise économique dite sans création d'emplois, la concurrence des nouveaux marchés comme la Chine et l'Inde, ainsi que les choix difficiles auxquels sont confrontés les États-Unis en ce qui touche les dépenses au titre des soins de santé et de la sécurité sociale devant les déficits chroniques.

Analysant l'économie américaine au cours des dix dernières années, un participant l'a divisée en quatre phases distinctes. La première phase s'est caractérisée, à partir de 2001-2002, par une récession à la suite d'une période d'expansion dans les années 1990 qui a mené à une surcapacité. Tandis que les récessions américaines antérieures avaient généralement découlé d'un choc externe lié à l'énergie l'énergie (p. ex. la montée en flèche des prix du pétrole de l'OPEP par suite de la guerre du Yom Kippour en 1973), cette dernière récession a été un phénomène « de l'intérieur », résultat d'une surcapacité et d'une surproduction. Les années Clinton ont été marquées par la plus importante période d'expansion économique de l'après-guerre. La nature de l'expansion, alimentée en partie par le boom des titres boursiers du secteur de la haute technologie, a mené à un climat que le président de la Réserve fédérale américaine, Alan Greenspan, a qualifié, dans un commentaire célèbre, « d'exubérance irrationnelle ». Des taux de croissance élevés et un optimisme excessif ont encouragé de nombreuses entreprises, particulièrement les entreprises de haute technologie, à prévoir le maintien du rythme de croissance et de la demande. Lorsqu'avec le temps, ces prévisions se sont avérées irréalistes, les entreprises ont commencé à diminuer

la production, ce qui a entraîné l'économie dans une spirale descendante de l'économie.

La deuxième phase a correspondu à la récession qui n'a pas été aussi grave que certains l'avaient craint. Comme dans toute récession, on s'attendait à ce que les consommateurs imitent le mouvement de frein des entreprises en réduisant eux-mêmes leurs dépenses, ce qui ne pouvait faire autrement qu'affaiblir encore davantage l'économie. À la surprise générale, ce scénario négatif ne s'est pas matérialisé. Le consommateur américain s'est avéré plus résistant. Autre surprise, les dépenses des consommateurs consacrées aux voitures et au logement ont permis de prévenir une récession plus profonde. Lors des récessions précédentes, les achats de voitures et de maisons avaient baissé avec l'économie : dans ce cas-ci, non seulement ils n'ont pas diminué, mais ils ont augmenté à un niveau record. Comment cela s'explique-t-il? Diverses explications sont possibles, dont celle du stimulus appréciable de la Réserve fédérale, du vaste refinancement des établissements de crédit et du simple fait que, pour bon nombre de familles, leur maison et non leur équité, était leur bien le plus précieux, leur avoir le plus important.

La phase trois a été celle de la reprise économique, même si elle a été décevante. Ici, on pourrait employer la métaphore du marathon et se demander si le consommateur américain était vraiment en mesure de soutenir longtemps son rythme de dépenses. En 2002, l'inquiétude causée par la crise en Irak et la vague de scandales dans les entreprises ont secoué l'économie et entraîné trois trimestres de faible croissance et la perte de trois millions d'emplois dans le secteur privé. Néanmoins, même si les entreprises ont diminué leur capacité et réduit leurs coûts, elles ont continué de se moderniser et d'investir fortement dans les nouvelles technologies, maintenant ainsi une forte productivité et conservant un avantage sur la concurrence.

Enfin, la quatrième et la plus récente phase a été celle du réel renforcement des acquis. L'optimisme général et un certain nombre d'indicateurs économiques étaient à la hausse, et nombreuses ont été les personnes qui prédisaient une forte croissance. Les participants à la séance ont remarqué que le

pronostic à moyen terme était quelque peu ambigu. Malgré les bonnes nouvelles à maints égards, on a discuté d'autres facteurs qui assombrissent l'horizon économique à court terme. Par exemple, on a exprimé une certaine inquiétude par rapport aux niveaux élevés de surcapacité toujours présents dans l'économie. On a également souligné le phénomène du « président-directeur général prudent » qui, brûlé par des prévisions de croissance irréalistes dans les années 1990, veille maintenant à mettre en place une structure de coûts durable. En fait, seulement 14 p. cent des présidents-directeurs généraux prévoient engager de nouveaux employés en 2004. Qui plus est, les achats élevés de voitures et de maisons qui ont permis de contenir la récession en 2002, nuisent maintenant à l'économie puisque les consommateurs, désormais bien équipés vont délaisser ce genre d'achat jusqu'à moyen terme. Ce faisant, ils vont priver l'économie de l'élan qu'ils lui avaient donné lors des récessions précédentes. Pour finir, un bon nombre d'états et de localités sont toujours embourbés dans une situation financière et économique difficile. Toutefois, les entrepreneurs et investisseurs américains semblent recouvrer leur dynamisme.

Les participants ont abordé un large éventail de sujets, notamment l'ALÉNA, l'absence de consensus économique en Amérique du Nord et l'impact économique des élections présidentielles de 2004.

Au cours des dernières années, on a observé que l'espace économique nord-américain est devenu plus vaste que l'espace politique. Cependant, selon certains observateurs, le Canada et les États-Unis semblent avoir adopté des approches différentes face au déficit et au protectionnisme, mais devraient songer à suivre un programme économique conjoint pour l'Amérique du Nord. Le succès continu de l'ALÉNA et la libéralisation générale du commerce et de l'économie exigeront des États-Unis un fort leadership qui semble actuellement faire défaut aux deux partis politiques américains. Un participant américain a indiqué que les Canadiens devraient cultiver de plus étroites relations avec

les représentants des deux partis aux plus hauts échelons pour mieux faire avancer leurs initiatives et défendre leurs intérêts à Washington.

Les participants ont discuté de deux sujets qui pourraient avoir des conséquences notables à long terme sur l'économie américaine : le développement de la Chine et la perception qu'avec l'Inde, ce pays détourne les emplois des Américains en sous-évaluant délibérément sa devise; et les réductions d'impôt du gouvernement Bush, qui risquent d'alourdir les déficits budgétaires à long terme des États-Unis.

Un participant s'est interrogé sur la véracité des rapports suggérant que ces réductions ont un motif idéologique. Est-il vrai que les réductions d'impôt du président Bush sont simplement un moyen de refuser de financer des programmes sociaux et d'appauvrir le Trésor pour décourager les dépenses fédérales, comme l'a prétendu l'économiste Paul Krugman dans un récent article? Selon un panéliste, le motif des réductions d'impôt a peut-être davantage à voir avec le désir d'un gain politique à court terme en prévision des élections de 2004. En revanche, les politiques budgétaires des Démocrates tournent autour de trois objectifs difficilement conciliables : protéger les réductions d'impôt de la classe moyenne, fournir des soins de santé universels et équilibrer le budget. Trouver la manière d'atteindre les trois objectifs est le dilemme auquel font face les candidats présidentiels du Parti démocrate.

Un participant voulait savoir si le refus du Canada d'appuyer les États-Unis durant la crise en Irak avait nui à long terme aux intérêts de notre pays à Washington, D.C. On lui a répondu que le sentiment de rancune était étroitement lié à l'administration Chrétien et limité à la question de l'Irak, et qu'il s'atténuait rapidement par suite de la nécessité de collaborer dans d'autres domaines. Il faut se rappeler que l'opinion américaine est aussi fortement divisée sur la question de l'Irak. Néanmoins, selon un participant américain, lorsqu'ils se rendront à Washington, D.C., les Canadiens auront intérêt à se rapprocher des Républicains et à créer des liens plus solides avec les membres de ce parti.

La situation de l'industrie automobile est un exemple concret de la surcapacité évoquée plus haut. Celle-ci a entraîné des mises à pied et des fermetures d'usine des deux côtés de l'Atlantique, tandis que les trois Grands (Ford, General Motors et Daimler-Chrysler) regardent leur part de marché rétrécir sous la pression des importations européennes et asiatiques. Un autre problème auquel font face les fabricants d'automobiles concerne leur main-d'œuvre vieillissante et le coût des avantages sociaux de ces travailleurs (c'est à dire les régimes d'assurance-maladie, les rentes de retraite). Ce dossier sera bientôt au premier plan des préoccupations.

Toutefois, bien que les possibilités du marché de l'automobile diminuent dans les pays développés, elles augmentent rapidement dans les pays en développement. En effet, un géant de l'industrie automobile a récemment annoncé de nouveaux investissements importants en Chine où le marché se développe rapidement. Le marché national du Mexique connaîtra également une croissance considérable. Ces développements renforcent l'interconnexion de l'économie mondiale et les pressions que les nouveaux marchés peuvent exercer sur la compétitivité des économies plus développées. L'industrie automobile nord-américaine doit aussi faire face à la dure concurrence de la Chine et de l'Inde au chapitre des pièces automobiles et des travailleurs du savoir, respectivement.

On ne peut surestimer l'importance de l'industrie automobile dans l'histoire de l'intégration économique nord-américaine. En effet, on peut dire que l'Accord canado-américain sur les produits de l'industrie automobile conclu en 1965 — le célèbre « pacte de l'automobile » — ALÉ a constitué la première étape vers l'Accord de libre-échange canado-américain. L'accès au marché américain assuré par l'ALÉ et l'ALÉNA a joué un rôle très important dans la croissance économique vigoureuse et soutenue du Canada tout au long des années 1990.

Un participant a estimé qu'il était temps, quinze ans après la signature de, l'Accord de libre-échange (ALÉ), d'examiner l'intégration économique continentale, et de se demander si le régime actuel de libre-échange va aussi loin qu'il peut.

Essentiellement, le Canada et les États-Unis ont créé une union douanière sans vraiment en chercher tous les avantages. Un secteur qui échappe à l'intégration économique actuelle est celui des régimes de réglementation. Dans ce contexte, on pourrait même évoquer la célèbre théorie du « narcissisme des petites différences » de Freud. On insiste pour garder des régimes distincts dans des secteurs comme les règlements sur les aliments et les drogues, alors qu'il serait logique d'harmoniser le processus d'approbation des nouveaux produits dans les deux pays.

En revenant à une perspective plus globale des relations économiques entre le Canada et les États-Unis, des participants ont examiné les différences entre les attitudes canadiennes et américaines. Quelques participants ont fait valoir que les Canadiens devaient se montrer plus compréhensifs et plus tolérants lorsque les États-Unis appliquent des politiques contraires aux idées canadiennes. Dans la foulée des attentats terroristes du 11 septembre, les Canadiens devraient déployer plus d'efforts pour comprendre les craintes des Américains. Ils devraient également se rappeler le rôle important des États-Unis, principal acheteur de nos produits : un sentiment de respect à l'égard de notre principal « client » devrait caractériser nos échanges avec les États-Unis.

À la suite des présentations et des tables rondes subséquentes, les participants se sont demandés si le niveau de l'intégration économique entre le Canada et les États-Unis créé par l'ALÉNA avait rendu le Canada vulnérable. Quinze ans après la signature de l'ALÉ original avec les États-Unis, et dix ans après celle de l'ALÉNA, ne sommes-nous pas trop dépendants du commerce avec un seul pays? Les panélistes ont répondu en rappelant aux participants les tentatives répétées du Premier ministre Trudeau pour trouver une « troisième option » dans les années 1970 afin de diversifier le commerce du Canada et de réduire la dépendance envers les États-Unis. On a fait valoir que, si ces efforts étaient tombés à l'eau, c'était parce qu'ils étaient motivés par des préoccupations politiques. Si on demandait aux gens d'affaires canadiens d'examiner les options en matière de commerce international du Canada, les

résultats seraient peut-être différents. On a également signal que le libre-échange nord-américain avait permis au continen de devenir le bloc économique le plus puissant du monde un bloc dont le PIB total de 11,4 billions de dollars dépass largement les 8,3 billions de dollars de l'Union européenne Un participant a évoqué la maxime de Napoléon qui disai que « la géographie, c'est la destinée ». Autrement dit, le fai de vivre à côté de l'économie la plus vaste et la plus prospèr du monde, et d'avoir accès à son marché, n'est peut-être pa une si mauvaise affaire.

La séance s'est terminée par une présentation sur le perspectives économiques à court et à long terme pour les États Unis, particulièrement à la lumière du financement éventue des programmes sociaux pour une population vieillissante.

Si la conjoncture économique américaine à court term n'est pas aussi mauvaise que certains l'ont prétendu, il es suggéré qu'à long terme, elle est en fait bien pire. À cour terme, l'économie sera en expansion et la croissance de l productivité sera robuste. Les problèmes á long terme on trait aux tensions que suscitera au cours des dix à quinz prochaines années le financement des soins de santé et d la sécurité sociale pour une population vieillissante. Selo certains spécialistes, les projections financières optimiste mises de l'avant récemment par le Congressional Budge Office (C.B.O.) montrent à quel point l'administration actuell a minimisé l'ampleur du problème.

Le C.B.O. prévoit, entres autres, qu'il y aura un surplus fédéra de 251 milliards de dollars pour la période de 2005 à 2014. U spécialiste a révélé que cette projection repose sur l'hypothès cruciale et erronée selon laquelle les réserves de la sécurit sociale sont disponibles aux fins de dépenses courantes. Si ce fonds ne sont pas inclus dans le calcul, le surplus devient u déficit substantiel d'environ 7 à 9 billions de dollars. Dans se projections, le C.B.O. n'a également pas tenu compte de la hauss des coûts de la sécurité sociale, de Medicare et de Medicaid, san parler des intérêts croissants sur la dette nationale.

Il a été suggéré que la façon de faire face à la hausse des coûts des programmes sociaux pour une population vieillissante sera le plus important défi de la politique intérieure des États-Unis. Certains conservateurs préfèrent donner plus d'« autonomie » aux citoyens en leur offrant un système de « comptes individuels » qui leur permettraient de gérer eux-mêmes leur régime de retraite et de soins de santé, mais cela ne servira qu'à détourner l'argent des réserves dans des comptes privés et n'atténuera pas la pression générale exercée sur le système. Cela laisse fondamentalement trois choix à long terme : diminuer les prestations de retraite et les prestations pour soins de santé (qui comptent déjà parmi les plus basses du monde industriel), augmenter les impôts d'environ 10 p. cent du PIB ou emprunter pendant la plus longue période possible. Quelle que soit l'option que les États-Unis adopteront ultérieurement, la démocratie américaine dans son ensemble en sera très secouée.

Des participants se sont interrogés sur la capacité institutionnelle des États-Unis de réagir et de faire face à cette crise. Bien que le système présidentiel pose en effet de réels problèmes à cet égard, il ne faut pas oublier l'expérience des années 1990, alors que des dirigeants américains ont pu en arriver à un consensus et résoudre certains problèmes économiques et budgétaires. Malheureusement, ce consensus n'existe plus. Il est possible que la solution au dilemme des régimes de retraite et de la sécurité sociale soit de transférer les coûts aux personnes âgées ou à celles qui sont le plus en mesure de payer, en plus d'emprunter et de répéter le déficit. Par ailleurs, les États-Unis vont peut-être finir par adopter une taxe sur la valeur ajoutée (TVA).

Une dernière question a porté sur la situation des états. En général, les états jouent un petit rôle dans les programmes sociaux, à l'exception de Medicaid. À cet égard, les montants de la protection et des prestations varient énormément d'un état à l'autre. Le gouvernement fédéral de Washington, D.C. pourrait peut-être utiliser son pouvoir pour assurer une protection plus vaste et plus uniforme dans tous les états, comme au Canada.

RAPPORT DE LA TROISIÈME SÉANCE : L'ÉVOLUTION DES VALEURS AMÉRICAINES : COMPRENDRE LE TISSU SOCIAL AMÉRICAIN

Pendant la troisième séance de la série, les participants ont examiné l'évolution récente des valeurs et de l'opinion publique américaines par rapport au contexte mondial et canadien. Plus particulièrement, ils ont essayé de voir si la société américaine, au lendemain de la victoire électorale des Républicains et de la guerre au terrorisme, était en train de devenir plus conservatrice et plus nationaliste. Ils ont également jeté un regard sur l'horizon politique des États-Unis à la veille des élections présidentielles de 2004. Enfin, ils se sont demandés si les valeurs des Américains et des Canadiens se rapprochaient ou, au contraire, s'éloignaient — le débat bien connu de la « convergence ».

La séance a démarré avec un examen de certaines des mégatendances de l'opinion publique américaine au cours des dernières années. Les attitudes des Américains envers leur gouvernement révèlent toujours la même division célèbre qui a caractérisé les élections de 2000 entre les États « rouges » (Républicains) et les États « bleus » (Démocrates). Ces attitudes ont quelque peu changé depuis les années Reagan, où on s'efforçait de réduire la taille de l'appareil gouvernemental. Les Américains ne veulent plus d'une réduction radicale du rôle du gouvernement, encore moins d'un retrait à grande échelle comme ce fut le cas en 1995. Toutefois, on observe aujourd'hui aux États-Unis un certain désenchantement, mais il s'agit davantage de la perception de la façon que le gouvernement est géré par les hommes et les femmes politiques et les membres de la fonction publique plutôt que d'une remise en question de la légitimité des institutions publiques elles-mêmes.

La scission entre les « rouges » et les « bleus » revêt une dimension régionale qui a énormément évolué en l'espace d'une seule génération. Le Sud, par exemple, a déjà été massivement

Démocrate et le Nord-Est résolument Républicain. Cette répartition des électeurs est maintenant inversée; les Démocrates dominent en Nouvelle-Angleterre, mais tentent désespérément de reconquérir les « NASCAR Dads » (les hommes blancs du Sud), qui votent davantage pour les Républicains depuis une trentaine d'années. Le tableau général est, d'une part, celui du libéralisme dans les États des deux côtes et, d'autre part, du conservatisme dans le Sud et le Midwest.

Parmi les autres tendances importantes qui se dessinent dans la société américaine, mentionnons un sentiment croissant d'autonomie et de confiance en soi, surtout chez les jeunes. Ils ont moins tendance à demander l'aide du gouvernement et s'attendent à changer d'emploi plus fréquemment que les générations qui les précèdent. Cette nouvelle attitude se manifeste aussi dans le débat sur un programme fédéral auparavant intouchable comme la sécurité sociale.

Le débat sur la sécurité sociale révèle une autre tendance importante : l'ascension de la classe des investisseurs. L'attitude entreprenante décrite ci-dessus — combinée au boom d'Internet et du marché boursier des années 1990 — a donné naissance à un nouveau groupe d'Américains qui croient fermement en leur capacité de s'enrichir par eux-mêmes. Ces Américains ne s'en remettent pas nécessairement à des programmes fédéraux comme la sécurité sociale pour planifier leur retraite, mais croient plutôt qu'ils peuvent obtenir une sécurité financière à long terme grâce à leurs propres investissements, sans aide du gouvernement. Ils se perçoivent comme la classe moyenne et croient avec optimisme qu'ils peuvent grimper dans l'échelle sociale.

Enfin, en matière de tendances sociales comme la tolérance, la religion et le mariage, les Américains sont devenus plus tolérants envers les autres races et les homosexuels tout en étant plus religieux. Le taux d'assistance à l'église et le nombre de mariages sont aussi de forts indicateurs des affiliations politiques, les Républicains étant religieux et mariés, et les Démocrates, laïcisés et célibataires. En ce qui concerne la race et l'ethnie, les jeunes noirs sont moins volontiers Démocrates

et les Latinos, fortement influencés par les « valeurs familiales », penchent de plus en plus vers les Républicains.

Les participants ont ensuite examiné le panorama politique américain dans la course aux élections présidentielles et du Congrès de 2004. Les électeurs se répartissent encore également entre les deux partis, et il sera difficile pour l'un ou l'autre d'obtenir une majorité. Pour les Démocrates, un facteur important est la présence ou l'absence de Ralph Nader, qui a divisé le vote en 2000. Ils devraient donc, en 2004, s'en tenir à la même stratégie qu'en 2000 et poursuivre la victoire avec ferveur dans les États hésitants. Il leur faudra cependant se concentrer sur la feuille de route du président Bush.

Un expert a suggéré que les Démocrates devront aussi « semer des idées » chez les électeurs, une stratégie qui a réussi au président Clinton et au vice-président Gore durant leur passage au pouvoir. Par exemple, dans les années 1990, les Démocrates ont répété un message de responsabilité personnelle qui leur a ensuite permis d'introduire la réforme de la sécurité sociale. Les Républicains ont également appliqué cette stratégie avec efficacité. Ils ont livré un message d'insatisfaction face à une société qui, selon eux, est devenue permissive face aux questions sociales tout en menaçant le droit constitutionnel de porter une arme. La capacité des Républicains de tirer parti de cette insatisfaction a mené à leur victoire historique en 1994, quand, dirigés par Newt Gingrich, ils ont recouvré le contrôle de la Chambre des représentants après 42 années de domination démocrate.

En fait, il est possible que les Démocrates ne se soient jamais vraiment remis de cette défaite. Pour surmonter le choc de cette perte — et reprendre le contrôle de la Maison Blanche et du Congrès — ils devront emporter l'adhésion des États hésitants. Un participant américain a observé qu'ils devront aussi présenter une position forte en matière de défense et de sécurité nationale.

Un participant s'est demandé si l'apathie des électeurs, problématique au Canada, était aussi préoccupante aux États-Unis. C'est un problème à l'échelon municipal et étatique, mais,

en 2000, Al Gore a obtenu un bon taux de participation. On a rappelé aux participants qu'aux États-Unis, contrairement au Canada, l'inscription des électeurs est la clé du succès et c'est aux partis qu'il revient de faire inscrire leurs partisans sur la liste des électeurs, tâche souvent difficile auprès des jeunes.

Toutefois, certains ont soutenu que l'apathie des électeurs n'était pas nécessairement une mauvaise chose. Ils affirment que, dans l'ensemble, les gens ne s'intéressent plus autant à la politique, et que ce qui semble être de l'apathie peut être tout simplement de la satisfaction. Si les électeurs sont généralement satisfaits de l'état des choses, ils se soucient moins de voter. S'ils sont insatisfaits — comme lors du plébiscite de révocation de 2003 en Californie — ils viennent nombreux aux bureaux de scrutin.

Un autre aspect de la politique américaine concerne le financement des campagnes électorales. Un participant a demandé quelle importance avait l'argent dans le processus électoral aux États-Unis. Les sondages indiquent que la plupart des Américains sont maintenant habitués aux sommes importantes qu'utilisent les candidats et ne voient pas nécessairement d'un mauvais œil que des gens utilisent leur fortune personnelle à des fins électorales. Il y a une différence notable dans la façon dont les Républicains et les Démocrates se servent de leurs fonds en période électorale. Les Démocrates sont probablement plus efficaces dans leurs dépenses en veillant bien à ce que chaque dollar les rapproche de leur objectif. Toutefois, les récentes réformes électorales semblent plus favorables aux Républicains qu'aux Démocrates. Quoi qu'il en soit, un grand nombre d'observateurs poussent pour d'autres réformes du financement des campagnes et ce sujet promet de continuer à susciter d'intenses débats. Il existe à cet égard une très nette différence entre les pratiques canadiennes et américaines qui reflète les tendances politiques plus profondes des deux peuples.

La discussion s'est ensuite tournée vers la relation entre la politique et les médias, particulièrement Internet. L'ancien gouverneur du Vermont, Howard Dean, par exemple, a utilisé Internet de façon novatrice pour organiser ses partisans

et amasser des fonds. On a soutenu qu'il avait créé, par cette utilisation d'Internet, un nouveau mouvement dans la politique américaine. Un participant s'est dit curieux de connaître le rôle joué par la chaîne conservatrice Fox News, mais on lui a répondu que les commentateurs de Fox News faisaient davantage du divertissement que de l'information. Un autre participant a soutenu que les médias américains avaient des points de vue diversifiés et qu'ils n'étaient pas aussi monolithiques que le prétendent certains critiques. En ce qui concerne Fox News en particulier, de nombreux Américains pensent qu'elle fait contrepoids à la vision libérale dominante de l'ensemble des médias américains.

Les participants ont également réfléchi aux thèmes plus fondamentaux de la campagne présidentielle de 2004. L'environnement ne devrait pas jouer de rôle dans ces élections, car cette préoccupation est presque exclusivement associée aux Démocrates et, de toute façon, plus souvent abordée aux échelons locaux et étatiques. En ce concerne la guerre en Irak et les retombées du 11 septembre, les Démocrates devront faire de grands efforts pour rassurer les Américains; il ne suffira pas de jouer sur l'animosité que ressentent de nombreux Démocrates envers le Président. Les attentats du 11 septembre ont laissé une empreinte indélébile dans le paysage politique américain, et la sécurité demeurera encore longtemps la principale préoccupation. Il semble que les Américains soient prêts à accorder au Président le bénéfice du doute relativement à l'Iraq considérant cette intervention comme faisant partie de la lutte pour défendre les États-Unis contre le terrorisme.

Enfin, il est peu probable que la position du Canada face à la guerre en Irak et l'attitude plus libérale des Canadiens relativement au mariage gay, aux produits pharmaceutiques et à la décriminalisation de la marijuana aient suscité un nouveau mécontentement durable aux États-Unis. Selon un observateur, comme les Américains eux-mêmes sont divisés sur ces questions (qui joueront probablement un rôle important dans les élections de 2004), elles ne devraient pas nuire aux relations entre les États-Unis et le Canada.

L'état actuel des valeurs et des attitudes des Américains, et es différences par rapport à celles des Canadiens, a occupé e reste de la discussion. Évoquant le concept de « capital ocial », un participant a observé que les réseaux américains l'amis et de connaissances, et le degré de participation à la vie ommunautaire, avaient diminué de façon importante depuis es années 1960. Cette diminution des liens communautaires t des réseaux pourrait avoir des conséquences importantes on seulement pour la société américaine, mais aussi pour la olitique, et même la santé, des Américains.

Un autre observateur a souligné que, par le passé, la menace l'identité canadienne était interne et venait du mouvement ndépendantiste du Québec. Aujourd'hui, cependant, le nouvement indépendantiste est en veilleuse et cette menace ient de l'extérieur, d'une nation américaine qui semble voir évolué radicalement en matière de race, d'ethnicité, 'immigration et de religion. Toutefois, il a affirmé que attitude des Canadiens envers les États-Unis est quelque eu contradictoire : une majorité de Canadiens estiment que e Canada est supérieur aux États-Unis, mais admirent les tats-Unis, car on y offre aux citoyens « de meilleures chances 'avancement ».

À partir des résultats de divers sondages, les participants nt aussi étudié plus en profondeur les différences — et les imilitudes — entre les Canadiens et les Américains. Les onclusions d'un certain nombre d'études sur les valeurs méricaines et canadiennes, par exemple à l'égard de la religion, les chances de succès personnel et de l'homosexualité ont évélé une pratique religieuse plus marquée aux États-Unis où, otamment, on croit que « Dieu aurait confié un rôle spécial ux États-Unis dans les affaires du monde ». On a également bservé une nette différence face à l'homosexualité, mais une onvergence semblable, des deux côtés de la frontière, pour e qui est de la capacité de chacun de forger sa destinée.

En ce qui concerne le concept de capital social, les participants e sont demandés si l'aménagement urbain avait un impact ur la capacité des gens de s'intégrer à leur communauté. On reconnu que cela pouvait avoir un effet (il existe même une

règle 10-10, selon laquelle on perd 10 p. cent du capital social pour chaque tranche de 10 minutes passée à conduire pour aller au travail). Par contre, l'aménagement urbain ne peut pas, à lui seul, faire que les citoyens aient un esprit civique plus développé. Un autre participant voulait savoir dans quelle mesure Internet avait contribué à la diminution du capital social, mais cette diminution s'est amorcée bien avant l'apparition d'Internet. Internet ne pourra jamais donner le sentiment d'appartenir à la collectivité, mais il peut le remplacer par des liens au-delà de la géographie.

Les participants se sont penchés sur le rôle de la religion aux Etats-Unis, particulièrement sur l'idée de « mission divine » dévolue aux Etats-Unis et évoquée plus tôt. À cet égard, il existe définitivement un fossé entre les Américains plus âgés, généralement plus religieux, et les jeunes. Cependant, certains sujets comme l'avortement font fi des générations. Nonobstant les croyances religieuses, on ne doit pas oublier le fort et profond courant « d'exceptionnalisme » qui sous-tend la culture politique américaine, selon lequel les États-Unis, depuis leur création, se sont consciemment détachés du reste du monde (en particulier l'Europe) pour s'imposer comme le phare de la liberté au reste du monde.

Les participants ont examiné et remis en question la croyance répandue que les Américains et les Canadiens se rapprochent constamment dans leurs valeurs, leurs opinions et leurs attitudes. Des sondages, réalisés avant les trois dernières élections américaines et chaque année au Canada, révèlent une divergence entre les Canadiens et les Américains sur un grand nombre de sujets.

Portant sur un large éventail de valeurs sociales, les résultats montrent que, depuis 1992, les Canadiens épousent plus des valeurs et des idéaux axés sur « le bien-être, l'harmonie, la responsabilité et la souplesse », tandis que les Américains évoluent vers des valeurs caractérisées par un mélange paradoxal de comportements ostentatoires et de conformité aux normes et aux structures traditionnelles.

En examinant ces données par régions, on observe que les États du sud des États-Unis présentent la plus forte tendance à afficher les valeurs mentionnées ci-dessus, tandis que les provinces canadiennes (davantage au Québec; moins en Alberta) penchent dans la direction opposée. Un examen par tranches d'âge révèle la même tendance, en particulier chez les moins de 20 ans : aux États-Unis, ce groupe a évolué constamment vers des valeurs favorisant l'individualisme, tandis que les jeunes Canadiens sont demeurés fidèles aux valeurs de l'idéalisme et de l'autonomie.

L'énoncé : « Le père de famille doit être le maître du foyer » illustre bien les divergences de valeurs entre les Américains et les Canadiens. Près de la moitié des Américains sondés (49 p. cent) étaient d'accord, contre seulement 18 p. cent des Canadiens. À cet égard, les Canadiens sont beaucoup plus près des Européens que des Américains.

Un participant a observé que ces résultats témoignent peut-être du succès des francophones du Québec à faire évoluer les valeurs des Canadiens vers une plus grande permissivité, une plus grande autonomie et une plus forte expression de soi. Un autre participant s'est inquiété du fait que le fossé entre les valeurs des Canadiens et des Américains semble se creuser à un rythme accéléré. Toutefois, il est important de ne pas exagérer la situation et de se rappeler que les résultats de l'élection de 2000 auraient pu être tout autres et permettre à Al Gore d'accéder à la présidence. En outre, à ce jour, la répartition en deux camps politiques de force pratiquement égale persiste, selon certains sondages.

Un participant a résumé de façon humoristique les différences de valeurs entre les Canadiens et les Américains : les Américains sont religieux, aiment le risque et l'argent et montrent une plus grande tolérance envers la violence; les Canadiens sont laïcs, allergiques au risque, se méfient de l'argent et croient que la violence n'est acceptable que sur des patins.

CONCLUSIONS

Les présentations et les discussions de la première moitié de cette série de séances ont porté sur trois secteurs clés dont chacun a un impact réel ou potentiel sur les relations canado-américaines : la politique étrangère, l'économie et la société. L'évolution récente des États-Unis dans chacun de ces secteurs, qu'il s'agisse des résultats de l'administration Bush et des suites du 11 septembre ou de questions antérieures à son passage à la présidence, a créé de réelles difficultés pour les responsables de l'élaboration des politiques dans la fonction publique fédérale canadienne. En présentant aux sous-ministres et aux sous-ministres adjoints les réflexions d'experts sur ces questions, les trois premières séances les aideront à surmonter ces difficultés à l'avenir.

La première séance leur a permis de mieux comprendre l'impact profond des attentats terroristes du 11 septembre sur les États-Unis et leur vision du monde. Les participants ont examiné la politique étrangère des États-Unis dans la stratégie américaine de sécurité nationale qui préconise l'option d'une action préventive contre les menaces avant qu'elles se concrétisent. L'effet de cette stratégie sur les plus petits pays comme le Canada a fait l'objet d'une grande partie de la discussion.

L'économie et le commerce sont au cœur de la relation entre les États-Unis et le Canada. Sur ce thème, les participants ont examiné les récents reculs et succès de l'économie américaine et les défis à long terme que devront relever les États-Unis pour annuler les déficits budgétaires et les exigences d'une population vieillissante. Les participants ont également réfléchi au libre-échange nord-américain dans un contexte mondial dynamique et aux façons de l'améliorer.

Enfin, ils ont étudié la société et les valeurs américaines à la veille des élections présidentielles de 2004. Les Américains sont aussi divisés qu'ils l'étaient en 2000, et les Démocrates et les Républicains devront se battre pour obtenir le soutien d'un petit groupe d'électeurs indécis. Toutefois, les participants ont observé que la polarisation persistante de la société américaine coïncide également avec une divergence des valeurs entre le

Canada et les États-Unis dans leur ensemble. On peut adapter la thèse populaire avancée par l'écrivain américain Robert Kagan, selon laquelle les Américains viennent de Mars et les Européens de Vénus, pour trouver aux Canadiens une place entre ces deux pôles.

L'exploration de ces sujets a favorisé une meilleure compréhension des grandes tendances dans les États-Unis par les cadres dirigeants. Les prochaines séances, axées sur la sécurité en Amérique du Nord après le 11 septembre, la gouvernance continentale au XXIe siècle et les options dont disposent les responsables de l'élaboration des politiques au Canada dans la « nouvelle Amérique du Nord », promettent encore une fois de fournir aux sous-ministres et aux sous-ministres adjoints une occasion de mieux comprendre notre relation bilatérale la plus importante et l'une des plus importantes questions de politique publique du Canada.